

- 3) Har det i situationen beskrevet i det andet spørgsmål betydning for at kvalificere transaktionen som »bitransaktion«, at udlejningen er sket til tredjemand, nærmere bestemt en juridisk person, som den fysiske person er ejer af og direktør for, der har hjemsted i den omhandlede faste ejendom, og som udøver erhvervsvirksomhed af samme art som den pågældende fysiske persons [erhvervsvirksomhed]?

⁽¹⁾ EUT 2006, L 347, s. 1.

Appel iværksat den 23. november 2018 af Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 13. september 2018 i sag T-737/14, Vnesheconombank (VEB) mod Rådet

(Sag C-731/18 P)

(2019/C 65/33)

Processprog: spansk

Parter

Appellant: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (ved advokater J. Viñals Camallonga og J. Iriarte Ángel)

De andre parter i appelsagen: Rådet for Den Europæiske Union og Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 13. september 2018 i sag T-737/14 ophæves.
- Tvisten påkendes endeligt ved at tiltræde de anbringender, som appellanten fremsatte i første instans, dvs. artikel 1 i afgørelse 2014/512/FUSP ⁽¹⁾ af 31. juli 2014, artikel 5 i forordning (EU) nr. 833/2014 ⁽²⁾ af 31. juli 2014, den nye artikel 1 i henhold til afgørelse 2014/659/FUSP ⁽³⁾ af 8. september 2014 og den nye artikel 5 i henhold til forordning (EU) nr. 960/2014 ⁽⁴⁾ af 8. september 2014 annulleres, for så vidt som disse retsakter vedrører VEB, og appellants navn fjernes fra de bilag til de nævnte retsakter, hvor det er angivet.
- Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne for begge instanser.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har til støtte for appellen fremsat fire appelanbringender:

1. Med det første gøres det gældende, at Retten begik en retlig fejl, for så vidt som den med urette fastslog, at Rådet havde iagttaget sin begrundelsespligt.
2. Med det andet gøres det gældende, at Retten med urette fastslog, at der ikke blev anlagt noget åbenbart urigtigt skøn med hensyn til de faktiske omstændigheder, som de relevante bestemmelser i de omtvistede retsakter er støttet på. Dette udgør ligeledes magtfordrejning.
3. Med det tredje gøres det gældende, at Retten med urette fastslog, at retten til en effektiv domstolsprøvelse var blevet iagttaget.

4. Med det fjerde gøres det gældende, at Retten med urette fastslog, at VEB's ejendomsret var blevet iagttaget. Dette udgør ligeledes en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet.

- ⁽¹⁾ Rådets afgørelse 2014/512/FUSP af 31.7.2014 om restriktive foranstaltninger på baggrund af Ruslands handlinger, der destabiliserer situationen i Ukraine (EUT 2014, L 229, s. 13).
- ⁽²⁾ Rådets forordning (EU) nr. 833/2014 af 31.7.2014 om restriktive foranstaltninger på baggrund af Ruslands handlinger, der destabiliserer situationen i Ukraine (EUT 2014, L 229, s. 1).
- ⁽³⁾ Rådets afgørelse 2014/659/FUSP af 8.9.2014 om ændring af afgørelse 2014/512/FUSP om restriktive foranstaltninger på baggrund af Ruslands handlinger, der destabiliserer situationen i Ukraine (EUT 2014, L 271, s. 54).
- ⁽⁴⁾ Rådets forordning (EU) nr. 960/2014 af 8.9.2014 om ændring af forordning (EU) nr. 833/2014 om restriktive foranstaltninger på baggrund af Ruslands handlinger, der destabiliserer situationen i Ukraine (EUT 2014, L 271, s. 3).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Högsta domstolen (Sverige) den 30. november 2018 — Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim) og Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) mod Fleetmanager Sweden AB og Nordisk Biluthyrning AB

(Sag C-753/18)

(2019/C 65/34)

Processprog: svensk

Den forelæggende ret

Högsta domstolen

Parter i hovedsagen

Appellanter: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim) og Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Modparter: Fleetmanager Sweden AB og Nordisk Biluthyrning AB

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Indebærer udlejning af biler, som er standardudstyrede med radiomodtagere, at den, som udlejer bilerne, er en bruger, som foretager en overføring til almenheden eller en kommunikation til offentligheden som omhandlet i henholdsvis artikel 3, stk. 1, i direktiv 2001/29⁽¹⁾ og artikel 8, stk. 2, i direktiv 2006/115⁽²⁾?
- 2) Hvilken betydning, om nogen, har omfanget af biludlejningsvirksomheden og udlejningstiden?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT 2001, L 167, s. 10).

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/115/EF af 12.12.2006 om udlejnings- og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret (EUT 2006, L 376, s. 28).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Judecătoria Rădăuți (Rumænien) den 3. december 2018 — OF mod PG

(Sag C-759/18)

(2019/C 65/35)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Judecătoria Rădăuți