

3. Retten har i øvrigt heller ikke på passende måde taget hensyn til den af appellanten anførte mere tungtvejende offentlige interesse i aktindsigt i de omhandlede miljøoplysninger.

- <sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1367/2006 af 6.9.2006 om anvendelse af Århus-konventionens bestemmelser om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet på Fællesskabets institutioner og organer (EUT 2006, L 264, s. 13).
- <sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT 2001, L 145, s. 43).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Erding (Tyskland) den 19. oktober 2018 — F mod Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV**

**(Sag C-656/18)**

(2019/C 16/37)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Amtsgericht Erding

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: F

Sagsøgt: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Ved Domstolens kendelse af 7. november 2018 blev sagen slettet fra Domstolens register.

---

**Sag anlagt den 30. oktober 2018 — Europa-Kommissionen mod Kongeriget Belgien**

**(Sag C-676/18)**

(2019/C 16/38)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved M. Condou-Durande, C. Cattabriga og G. von Rintelen, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Kongeriget Belgien

**Sagsøgerens påstande**

- Det fastslås, at Kongeriget Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/36/EU af 26. februar 2014 <sup>(1)</sup>, idet det ikke senest den 30. september 2016 har vedtaget alle de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme dette direktiv, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.
- I henhold til artikel 260, stk. 3, TEUF pålægges Kongeriget Belgien at betale en tvangsbøde på 49 906,50 EUR pr. dag at regne fra datoen for dommens afsigelse i den foreliggende sag på grund af tilsidesættelsen af pligten til at meddele gennemførelsesbestemmelserne til direktiv 2014/36/EU, hvilket beløb indbetales på en af Kommissionen angivet konto.
- Kongeriget Belgien tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Medlemsstaterne var i henhold til artikel 28, stk. 1, i direktiv 2014/36/EU forpligtede til at træffe de nødvendige nationale bestemmelser for at implementere forpligtelserne i dette direktiv senest den 30. september 2016. Da Belgien ikke har meddelt alle gennemførelsesbestemmelserne til direktivet, har Kommissionen besluttet at anlægge sag ved Domstolen.

Med sit søgsmål har Kommissionen nedlagt påstand om, at Belgien pålægges en daglig tvangsbøde på 49 906,50 EUR. Tvangsbødens størrelse er blevet beregnet under hensyntagen til overtrædelsens grovhed og varighed samt til den afskrækkende virkning i forhold til denne medlemsstats betalingsevne.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/36/EU af 26.2.2014 om betingelserne for tredjelandsstatsborgeres indrejse og ophold med henblik på arbejde som sæsonarbejdere (EUT 2014, L 94, s. 375).

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court (Irland) den 7. november 2018 — Minister for Justice and Equality mod ND

(Sag C-685/18)

(2019/C 16/39)

Processprog: engelsk

### Den forelæggende ret

High Court (Irland)

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Minister for Justice and Equality

Sagsøgt: ND

### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er de kriterier, i henhold til hvilke det skal afgøres, om en offentlig anklager, der er udpeget som en udstedende judicial myndighed i henhold til artikel 6, stk. 1, er en judicial myndighed i den selvstændige betydning af dette begreb i rammeafgørelsen<sup>(1)</sup> af 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne, at 1) den offentlige anklager er uafhængig af den udøvende magt og 2) anses for at forvalte retsplejen eller deltage i forvaltningen af retsplejen i dennes egen retsorden?
- 2) I benægtende fald, hvilke kriterier skal den nationale ret da anvende ved afgørelsen af, om en offentlig anklager, der er udpeget som en udstedende judicial myndighed i henhold til rammeafgørelsens artikel 6, stk. 1, er en judicial myndighed i henhold til artikel 6, stk. 1?
- 3) For så vidt som kriterierne omfatter et krav om, at den offentlige anklager forvalter retsplejen eller deltager i forvaltningen af retsplejen, skal det så afgøres i overensstemmelse med den status, han har i sin egen retsorden, eller i overensstemmelse med bestemte objektive kriterier? Hvad er de objektive kriterier i givet fald?
- 4) Er Republikken Litauens offentlige anklager en judicial myndighed i den selvstændige betydning af dette begreb i artikel 6, stk. 1, i rammeafgørelsen af 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne?

<sup>(1)</sup> Rådets rammeafgørelse 2002/584 af 13.6.2002. om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne (EFT 2002, L 190, s. 1).