

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italien) den 4. juni 2018 — Shell Italia E & P SpA mod Ministero dello Sviluppo Economico m.fl.

(Sag C-365/18)

(2018/C 294/33)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Shell Italia E & P SpA

Sagsøgte: Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze og Autorità di Regolazione per l'Energia, Reti e Ambiente

Præjudicielt spørgsmål

Er bestemmelserne i artikel 6, stk. 1, i direktiv 94/22/EF⁽¹⁾ og sjette betragtning hertil til hinder for en national lovgivning, navnlig artikel 19, stk. 5a, i lovdekret nr. 625/1996, som fortolket af Consiglio di Stato i dom nr. 290/2018, hvorefter det er tilladt med henblik på betaling af royalties at kræve anvendelse af energikvoteparameteren, som er baseret på prisen for råolie og andre brændstoffer, i stedet for Pfor-indekset, som er knyttet til gasprisen på korttidsmarkedet?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/22/EF af 30.5.1994 om betingelser for tideling og udnyttelse af tilladelser til prospektering, efterforskning og produktion af kulbrinter (EFT L 164, s. 3).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado de lo Social de Madrid (Spanien) den 5. juni 2018 — José Manuel Ortiz Mesonero mod UTE Luz Madrid Centro (der består af de erhvervsdrivende selskaber SICE S.A., Urbalux S.A. ImesAPI S.A. Extralux S.A. og Citelum Ibérica S.A.)

(Sag C-366/18)

(2018/C 294/34)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Juzgado de lo Social de Madrid

Parter i hovedsagen

Sagsøger: José Manuel Ortiz Mesonero

Sagsøgt: UTE Luz Madrid Centro (der består af de erhvervsdrivende selskaber SICE S.A., Urbalux S.A. ImesAPI S.A. Extralux S.A. og Citelum Ibérica S.A.)

Præjudicielt spørgsmål

Er artikel 8, 10 og 157 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, artikel 3 i traktaten om Den Europæiske Union, artikel 23 og artikel 33, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder samt artikel 1 og artikel 14, stk. 1, i direktiv 2006/54⁽¹⁾, alle sammenholdt med direktiv 2010/18⁽²⁾ om iværksættelse af den reviderede rammeaftale vedrørende forældreorlov, til hinder for en national retsforskrift som artikel 37, stk. 6, i Estatuto de los Trabajadores (lov om arbejdstageres rettigheder), der i alle tilfælde betinger arbejdstagerens udøvelse af retten til at forene familieliv med arbejdsliv for at passe mindreårige eller familiemedlemmer, som arbejdstageren har ansvaret for, af en nedsættelse af arbejdstagerens almindelige arbejdstid og en deraf følgende forholdsmæssig nedsættelse af lønnen?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF af 5.7.2006 om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv (EUT L 204, s. 23).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2010/18/EU af 8.3.2010 om iværksættelse af den reviderede rammeaftale vedrørende forældreorlov, der er indgået af BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP og EFS, og om ophævelse af direktiv 96/34/EF (EUT L 68, s. 139).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Supremo (Spanien) den 4. juni 2018 —
María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos,
Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana
Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz og Luis Salas Fernández (som
arving efter Lucía Sánchez de la Peña) mod Administración del Estado**

(Sag C-367/18)

(2018/C 294/35)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Tribunal Supremo

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz og Luis Salas Fernández (som arving efter Lucía Sánchez de la Peña)

Sagsøgt: Administración del Estado

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal § 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indeholdt i bilaget til direktiv 1999/70⁽¹⁾, fortolkes således, at den er til hinder for den nationale spanske lovgivning, som i artikel 12, stk. 3, i Texto refundido del Estatuto del Empleado Público (Real Decreto Legislativo 2/2015, de 30 de octubre), bestemmer, at afskedigelse uden restriktioner sker uden godtgørelse, men fastsætter en godtgørelse i artikel 49, stk. 1, litra c), i Texto refundido del Estatuto de los Trabajadores (Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre), når ansættelseskontrakten ophører, og visse retligt fastsatte årsager opfyldes?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, er en foranstaltning som den, der er indført af den spanske lovgiver, som består i at fastsætte en godtgørelse på 12 dages løn for hvert års ansættelse, som modtages af arbejdstageren ved en midlertidig ansættelses udløb, da omfattet af anvendelsesområdet for rammeaftalens § 5, selv om den midlertidige ansættelse har været begrænset til en enkelt kontrakt?