

3. Er det i forbindelse med det andet spørgsmål et krav, at retten i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, udsætter den endelige afgørelse om fuldbyrdelse af den europæiske arrestordre, mens den afventer større klarhed om den relevante retlige ordning, der skal indføres efter, at den medlemsstat, som har fremsat anmodningen, udtræder af Unionen,
- (i) i samtlige tilfælde,
- (ii) i visse tilfælde, henset til sagens særlige omstændigheder, eller
- (iii) i ingen tilfælde?
4. Såfremt svaret på det tredje spørgsmål er som beskrevet i (ii), på grundlag af hvilke kriterier eller betragtninger skal en ret i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, da bedømme, hvorvidt det er et krav, at den udsætter den endelige afgørelse om fuldbyrdelsen af den europæiske arrestordre?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien)  
den 19. marts 2018 — Jadran Dodič mod BANKA KOPER og ALTA INVEST**

(Sag C-194/18)

(2018/C 190/13)

Processprog: slovensk

**Den forelæggende ret**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Jadran Dodič

Sagsøgte: BANKA KOPER og ALTA INVEST

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal bestemmelserne i artikel 1, stk. 1, i Rådets direktiv 2001/23/EF<sup>(1)</sup> fortolkes således, at en overførsel såsom den under de i hovedsagen omhandlede omstændigheder udførte, som omfattede kundernes finansielle instrumenter og andre aktiver (i den konkrete situation værdipapirer), regnskabet over kundernes immaterielle værdipapirer, andre finansielle og accessoriske tjenesteydelser samt arkivet, også skal kvalificeres som overførsel i retlig forstand af virksomhed eller dele af virksomhed henset til, at ordregiverne (kunderne) efter ophøret af den første sagsøgte aktiviteter i form af formidling af børsforretninger selv besluttede, om de ønskede levering af disse tjenesteydelser fra den anden sagsøgte?
- 2) Har antallet af ordregivere, hvortil den anden sagsøgte efter ophøret af den første sagsøgte aktiviteter i form af børsforretninger nu leverer disse tjenesteydelser, betydning under de givne omstændigheder?
- 3) Har den omstændighed, at den første sagsøgte fortsætter sin aktivitet med ordregiverne i en ny rolle som tilknyttet finansielt mæglingsselskab og som et led i denne opgave samarbejder med den anden sagsøgte på nogen måde indflydelse på konstateringen af, om der foreligger overførsel af virksomhed eller bedrift?

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2001/23/EF af 12.3.2001 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder eller bedrifter (EUT L 82, 22.3.2001. s. 16).