

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Det Forenede Kongerige) den 5. marts 2018 — Safeway Ltd mod Andrew Richard Newton og Safeway Pension Trustees Ltd

(Sag C-171/18)

(2018/C 190/10)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Appeal

Parter i hovedsagen

Appellant: Safeway Ltd

Appelindstævnte: Andrew Richard Newton og Safeway Pension Trustees Ltd

Præjudicielt spørgsmål

Under omstændigheder, hvor reglerne i en pensionsordning i henhold til national ret i forbindelse med en ændring af ordningens »Trust deed« (trustdokument) tillægger en beføjelse til at begrænse værdien af optjente pensionsrettigheder for både mænd og kvinder med tilbagevirkende kraft for en periode mellem datoen for en skriftlig meddelelse om de påtænkte ændringer af ordningen og den dato, hvor trustdokumentet faktisk ændres, kræver artikel 157 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (tidligere og på tidspunktet for de faktiske omstændigheder Rom-traktatens artikel 119) da, at både mænd og kvinders optjente pensionsrettigheder anses for ikke at kunne fortabes i denne periode, således at deres pensionsrettigheder beskyttes imod begrænsninger med tilbagevirkende kraft i henhold til denne beføjelse i national ret?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Det Forenede Kongerige) den 5. marts 2018 — AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees og Mark Crabtree mod Heritage Audio SL og Pedro Rodríguez Arribas

(Sag C-172/18)

(2018/C 190/11)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Appeal

Parter i hovedsagen

Sagsøger: AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees og Mark Crabtree

Sagsøgt: Heritage Audio SL og Pedro Rodríguez Arribas

Præjudicielle spørgsmål

Under omstændigheder, hvor en virksomhed er etableret og har hjemsted i medlemsstat A og har taget skridt til i dette område at reklamere for og udbyde varer til salg under et tegn, der er identisk med et EU-varemærke, på et websted, som er rettet mod erhvervsdrivende og forbrugere i medlemsstat B:

- i) har en EU-varemærkedomstol i medlemsstat B da kompetence til at påkende en påstand om krænkelse af et EU-varemærke i forbindelse med annoncering og udbud til salg af varer i dette område?

- ii) hvis dette ikke er tilfældet, hvilke andre kriterier skal den pågældende EU-varemærkedomstol da tage hensyn til ved afgørelsen af, om den har kompetence til at behandle denne påstand?
- iii) for så vidt som svaret på nr. ii) kræver, at den pågældende EU-varemærkedomstol fastslår, om virksomheden har taget aktive skridt i medlemsstat B, hvilke kriterier skal der da tages hensyn til ved afgørelsen af, om virksomheden har taget sådanne aktive skridt?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court (Irland) den 16. marts 2018 — KN
mod Minister for Justice and Equality**

(Sag C-191/18)

(2018/C 190/12)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Supreme Court

Parter i hovedsagen

Sagsøger: KN

Sagsøgt: Minister for Justice and Equality

Præjudicielle spørgsmål

1. Henset til

- a) Det Forenede Kongeriges meddelelse i henhold til artikel 50 TEU,
- b) usikkerheden med hensyn til de aftaler, der vil blive indgået mellem Den Europæiske Union og Det Forenede Kongerige med henblik på at regulere forholdene efter Det Forenede Kongeriges udtræden, og
- c) den deraf følgende usikkerhed for så vidt angår omfanget af KN's rettigheder i praksis i henhold til traktaterne, chartret eller relevant lovgivning, såfremt han bliver overgivet til Det Forenede Kongerige og forbliver fængslet, efter at Det Forenede Kongerige forlader Den Europæiske Union,

skal den medlemsstat, som anmodningen rettes til, da i henhold til EU-retten nægte at foretage en overgivelse til Det Forenede Kongerige af en person, der er genstand for en europæisk arrestordre, og hvis overgivelse i øvrigt er påkrævet i henhold til medlemsstatens nationale ret,

(i) i samtlige tilfælde,

(ii) i visse tilfælde, henset til sagens særlige omstændigheder, eller

(iii) i ingen tilfælde?

2. Såfremt svaret på det første spørgsmål er som beskrevet under (ii), på grundlag af hvilke kriterier eller betragtninger skal en ret i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, da bedømme, hvorvidt overgivelsen er forbudt?