



Samling af Afgørelser

Sag C-234/18

**Komisia za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo
mod
BP m.fl.**

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sofiyski gradski sad)

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 19. marts 2020

»Præjudiciel forelæggelse – retligt samarbejde i straffesager – sager om konfiskation af ulovligt erhvervede aktiver uden strafferetlig domfældelse – direktiv 2014/42/EU – anvendelsesområde – rammeafgørelse 2005/212/RIA«

1. *Retligt samarbejde i straffesager – indefrysning og konfiskation af redskaber og udbytte fra strafbart forhold i Den Europæiske Union – direktiv 2014/42 – anvendelsesområde – underslæbshandling, der ikke udgør en overtrædelse, som er omfattet af de retsakter, der udtømmende er opregnet i nævnte direktiv – ikke omfattet (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/42, art. 3)*

(jf. præmis 47 og 48)

2. *Retligt samarbejde i straffesager – rammeafgørelse om konfiskation af udbytte, redskaber og formuegoder fra strafbart forhold – anvendelsesområde – retsafgørelse truffet i forbindelse med en civilretlig konfiskationssag – ikke omfattet – national lovgivning, der uden strafferetlig domfældelse foreskriver konfiskation af ulovligt erhvervede formuegoder – tilladt [Art. 31, stk. 1, litra c), TEU; Rådets rammeafgørelse 2005/212]*

(jf. præmis 53-57 og 60-62 samt domskonkl.)

Resumé

I »Agro In 2001«-dommen (sag C-234/18), afsagt den 19. marts 2020, fastslog Domstolen, at rammeafgørelse 2005/212 om konfiskation af udbytte, redskaber og formuegoder fra strafbart forhold¹ ikke er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter konfiskation af ulovligt erhvervede formuegoder, der pålægges af en national domstol efter en retssag, hverken er underlagt konstateringen af, at der er begået en strafbar handling, eller a fortiori domfældelse af de formodede gerningsmænd til en sådan strafbar handling.

¹ – Rådets rammeafgørelse 2005/212/RIA af 24.2.2005 om konfiskation af udbytte, redskaber og formuegoder fra strafbart forhold (EUT 2005, L 68, s. 49).

Denne dom blev afsagt i forbindelse med en tvist mellem kommissionen til bekæmpelse af korruption og konfiskation af ulovligt erhvervede formuegoder i Bulgarien (herefter »kommissionen for konfiskation af formuegoder«) og BP, en privatperson, samt et antal fysiske og juridiske personer, der ansås for enten at have tilknytning til BP eller at være kontrolleret af BP, vedrørende en anmodning om konfiskation af formuegoder, som BP og disse personer havde erhvervet ulovligt. Der var blevet indledt straffesager mod BP som bestyrelsesformand i en bulgarsk bank for forsætligt i perioden 2011-2014 at have tilskyndet andre personer til at begå underslæb med midler tilhørende denne bank. På tidspunktet for den præjudicielle forelæggelse var der i disse straffesager dog ikke sket nogen endelig domfældelse. Efter en undersøgelse af bl.a. BP, som viste, at sidstnævnte havde erhvervet formuegoder finansieret med ulovlige midler, anlagde kommissionen for konfiskation af formuegoder civilretlig sag ved den forelæggende ret med påstand om bl.a. konfiskation af formuegoder tilhørende BP og hans familiemedlemmer. Ifølge BP og de øvrige pågældende personer kunne en konfiskation af formuegoder imidlertid kun finde sted på grundlag af en endelig strafferetlig domfældelse.

I sin dom afviste Domstolen denne argumentationsrække. For at nå til sin konklusion anførte Domstolen, at det, bl.a. henset til formålene med og ordlyden af bestemmelserne i rammeafgørelse 2005/212, måtte fastslås, at denne rammeafgørelse er en retsakt, som har til formål at forpligte medlemsstaterne til at indføre fælles minimumsregler vedrørende konfiskation af redskaber og udbytte i forbindelse med strafbare handlinger med henblik på at lette den gensidige anerkendelse af retsafgørelser om konfiskation, der træffes i forbindelse med straffesager. Domstolen fastslog følgelig, at denne rammeafgørelse 2005/212 ikke regulerer konfiskation af redskaber og udbytte fra ulovlige aktiviteter, som pålægges af en ret i en medlemsstat i forbindelse med en retssag, der ikke går ud på at fastslå, at der er begået en eller flere strafbare handlinger. Idet Domstolen fandt, at den afgørelse, som den forelæggende ret var anmodet om at træffe i hovedsagen, ikke indgår i en sammenhæng, hvor den skal træffes inden for rammerne af en retssag vedrørende en eller flere kriminelle handlinger, men i forbindelse med en retssag af civilretlig karakter vedrørende formuegoder, der påstås at være erhvervet ulovligt, og foregår uafhængigt af en sådan straffesag, udtalte Domstolen, at denne afgørelse ikke var omfattet af anvendelsesområdet for rammeafgørelse 2005/212.