

Domstolens dom (Tiende Afdeling) af 19. december 2019 – Amoena Ltd mod Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (anmodning om præjudiciel afgørelse fra First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Det Forenede Kongerige)

(Sag C-677/18) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – den fælles toldtarif – tarifering – kombineret nomenklatur – pos. 6212 og 9021 – post mastektomi-brystholdere – gennemførelsesforordning (EU) 2017/1167 – gyldighed – begrebet »tilbehør« – loyalt samarbejde)

(2020/C 68/11)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Amoena Ltd

Sagsøgt: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Konklusion

Gennemgangen af de præjudicielle spørgsmål har intet frembragt, som kan rejse tvivl om gyldigheden af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/1167 af 26. juni 2017 om tarifering af visse varer i den kombinerede nomenklatur.

⁽¹⁾ EUT C 25 af 21.1.2019.

Domstolens dom (Ottende Afdeling) af 19. december 2019 – Amărăști Land Investment SRL mod Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara og Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunalul Timiș – Rumænien)

(Sag C-707/18) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – skatter og afgifter – det fælles merværdiafgiftssystem – direktiv 2006/112/EF – afgiftspligtige transaktioner – fradrag for indgående afgift – erhvervelse af fast ejendom, der ikke er indført i den nationale tingbog – udgifter, som en erhverver har afholdt i forbindelse med den første indførelse i den nævnte tingbog – anvendelse af specialiserede eksterne selskaber – formidling af en tjenesteydelse eller investeringsudgifter foretaget i forbindelse med en virksomhed)

(2020/C 68/12)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul Timiș

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Amărăști Land Investment SRL

Sagsøgte: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara og Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Konklusion

- 1) Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at det ikke er til hinder for, at parterne i en transaktion, der har til formål at overføre ejendomsretten til fast ejendom, aftaler, at erhververen helt eller delvist afholder udgifterne til de i lovgivningen fastsatte formaliteter, der er knyttet til denne transaktion, bl.a. dem, der vedrører den første indførelse af disse faste ejendomme i den nationale tingbog. Den blotte tilstedeværelse af en sådan klausul i et gensidigt bebyrdende tilsagn om salg af fast ejendom er ikke afgørende for spørgsmålet om, hvorvidt erhververen har ret til at fradrage momsen på afholdelsen af de udgifter, der vedrører den første indførelse af de omhandlede faste ejendomme i den nationale tingbog.
- 2) Direktiv 2006/112, særligt direktivets artikel 28, skal fortolkes således, at en afgiftspligtig erhverver, der, således som denne kontraktligt har forpligtet sig til over for sælgeren i forbindelse med et gensidigt bebyrdende tilsagn om salg af fast ejendom, der ikke er indført i den nationale tingbog, foretager de nødvendige tiltag for den første indførelse af den omhandlede faste ejendom i den nævnte tingbog ved at anvende tjenesteydelser, der leveres af afgiftspligtige tredjemænd, anses for personligt at have leveret de omhandlede tjenesteydelser til sælgeren som omhandlet i artikel 28, selv om aftaleparterne har aftalt, at salgsprisen på de nævnte faste ejendomme ikke omfatter modværdien af matrikeltransaktionerne.

(¹) EUT C 54 af 11.2.2019.

Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 19. december 2019 – RN mod Home Credit Slovakia a.s. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Krajský súd v Trnave – Slovakiet)

(Sag C-290/19) (¹)

(Præjudiciel forelæggelse – forbrugerbeskyttelse – direktiv 2008/48/EF – forbrugerkreditaftaler – artikel 10, stk. 2 – oplysninger, der skal angives i kreditaftalen – de årlige omkostninger i procent – ingen præcis angivelse af denne procentsats – procentsats, der udtrykkes ved et interval gående fra 21,5% til 22,4%)

(2020/C 68/13)

Processprog: slovakisk

Den forelæggende ret

Krajský súd v Trnave

Parter i hovedsagen

Sagsøger: RN

Sagsøgt: Home Credit Slovakia a.s.