

- Andet led vedrørende åbenbare faktiske og retlige fejl i den analyse, der er foretaget i den anfægtede afgørelse, om en angiveligt urigtig anvendelse af den transaktionsbestemte nettoavancemethode i forbindelse med skatteafgørelsen, både ved valget af den testede del og ved anvendelsen af den nævnte metodes parametre.
 - Tredje led om argumentet, hvorefter det tværtimod er den beregning af afregningsprisen, som Kommissionen har foretaget i den anfægtede afgørelse, der fører til et resultat, som åbenbart afviger fra armslængdeprincippet.
2. Andet anbringende, som er opdelt i to led, vedrørende en tilsidesættelse af artikel 107 TEUF, idet Kommissionen ikke har påvist, at den omhandlede skatteafgørelse er selektiv.
- Det første led omhandler den omstændighed, at Kommissionen med urette har lagt til grund, at den omhandlede skatteafgørelse er selektiv, selv om Kommissionen i henhold til retspraksis ikke kan konkludere, at der foreligger en fordel for at antage, at denne fordel er selektiv, men er forpligtet til i forbindelse med sin analyse af selektiviteten først at fastlægge den anvendelige referenceramme og dernæst identificere en fravigelse fra nævnte referenceramme.
 - Det andet led vedrørende den omstændighed, at Kommissionen ikke har ført bevis for den angivelige selektivitet ved den støtte, som den har henvist til i sin subsidiære begrundelse. Disse to subsidiære konstateringer af selektivitet er åbenbart behæftet med fejl, idet Kommissionen tog fejl med hensyn til referencerammerne og under alle omstændigheder undlod at godtgøre, at der forelå en fravigelse af disse referencerammer.
3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af artikel 4 TEUF og artikel 5 TEUF, idet Kommissionen har foretaget en skjult skatteharmonisering ved at påtvinge sin egen fortolkning af en »god« afregningspris, som LuxOpCo anses for at skulle betale til LuxSCS i henhold til den omhandlede licensaftale. Sagsøgeren har i denne henseende anført, at kommissionen i realiteten har foretaget en instrumentalisering af bestemmelserne om statsstøtte for at gennemføre en skjult harmonisering på området for afregningspriser, hvorved den har tilsidesat medlemsstaternes eksklusive kompetence vedrørende direkte beskatning.
4. Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af forordning nr. 2015/1589 og retten til forsvar for så vidt som Kommissionen har handlet under tilsidesættelse af retten til forsvar, idet den har vedtaget en afgørelse, hvorved oplysninger, som Amazon har fremlagt, efterfølgende forkastes summarisk, og hvor det centrale element i disse oplysninger, nemlig fejlen ved valget af den testede del med henblik på den transaktionsbestemte nettoavancemethode, ikke kunne blive kommenteret mere detaljeret af Storhertugdømmet Luxembourg eller Amazon.
5. Femte anbringende, der er subsidiært, om, at Kommissionen har tilsidesat artikel 16 i forordning nr. 2015/1589, idet tilbagesøgningen af støtten er uforenelig med retssikkerhedsprincippet i betragtning af, at Storhertugdømmet Luxembourg var i god tro ved anvendelsen af afregningsprisen, og Kommissionens nye tilgang i den anfægtede afgørelse var uforudseelig.

Sag anlagt den 18. december 2017 — Sierra mod EUIPO

(Sag T-819/17)

(2018/C 072/50)

Processprog: spansk

Parter

Sagsøger: Mercedes Sierra (Alicante, Spanien) (ved advokat E. Fontes Vila)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Sagsøgerens påstande

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at Retten tilpligter sagsøgte at fjerne enhver kritik vedrørende klagerens kommunikationsstil fra klagerens bedømmelsesrapport for 2016, idet den er urigtig og misvisende og strider mod personers grundlæggende ret til frit at udtrykke deres ideer og holdninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Nærværende søgsmål er rettet mod EPSO's afgørelse vedtaget i forbindelse med den årlige procedure for bedømmelse af udførelsen af klagerens arbejde i 2016.

Sagsøgeren har konkret nedlagt påstand om, at nærmere bestemte vurderinger fjernes fra bedømmelsesrapporten.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført sin ret til at udtrykke sig frit inden for myndigheden uden frygt for repressalier.

Sagsøgeren er af den opfattelse, at hendes ytringsfrihed er blevet krænket, og finder, at begrundelsen for afgørelsen om ikke at forfremme hende på en måde, som ville være passende i forhold til vurderingen af hendes arbejdsindsats, kvaliteten og udførelsen af arbejdet, placerer hende i en forsvarsløs position.

Sag anlagt den 20. december 2017 — Etnia Dreams mod EUIPO — Poisson (Etnik)

(Sag T-823/17)

(2018/C 072/51)

Stævningen er affattet på spansk

Parter

Sagsøger: Etnia Dreams, SL (Valencia, Spanien) (ved advokat P. Gago Comes)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Serge Poisson (Limal, Belgien)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Serge Poisson

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »Etnik« — registreringsansøgning nr. 15 721 301

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 19. oktober 2017 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 880/2017-4)

Påstande

— Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at der som konsekvens af medhold i påstanden træffes en ny afgørelse, hvorved der gives medhold i indsigelse nr. B 2 791 229, og at der derfor efter de fornødne retslige procedurer gives afslag på registrering af EU-varemærke nr. 15 721 301 »Etnik« i klasse 3 og 35 i henhold til artikel 8, stk. 1, litra a) og b), i EU-varemærkeforordningen, idet der foreligger risiko for forveksling med EF-varemærke nr. 11 017 241, som Etnia Dreams S.L. er indehaver af.