

3. Kommissionen og enhver intervenient, der måtte få tilladelse til at intervenere i sagen til støtte for Kommissionens påstande, tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat et anbringende.

Kommissionen har tilsidesat artikel 8, stk. 1, 9 og 10, og artikel 10, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ⁽¹⁾, og artikel 13, stk. 1, 9 og 10, og artikel 16, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod subsidieret indførsel fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ⁽²⁾, idet den erklærede en række tilsagnsfakturaer ugyldige og derefter anordnede, at toldvæsnet opkrævede told, som om der ikke var blevet udstedt nogen gyldige tilsagnsfakturaer, og disse ikke var blevet meddelt toldvæsnet, da varerne blev angivet til overgang til fri omsætning.

Anbringendet er støttet på en ulovlighedsindsigelse rettet mod artikel 3, stk. 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina ⁽³⁾ og artikel 2, stk. 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina ⁽⁴⁾, hvorved Kommissionen tillægges beføjelse til at erklære tilsagnsfakturaer ugyldige.

⁽¹⁾ EUT 2013, L 176, s. 21.

⁽²⁾ EUT 2016, L 176, s. 55.

⁽³⁾ EUT 2013, L 325, s. 1.

⁽⁴⁾ EUT 2013, L 325, s. 66.

Sag anlagt den 30. november 2017 — Wuxi Saijing Solar mod Europa-Kommissionen

(Sag T-782/17)

(2018/C 042/47)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Wuxi Saijing Solar Co. Ltd (Yixing, Kina) (ved advokat Y. Melin)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

1. Følgende bestemmelser erklæres ugyldige:

- Artikel 3, stk. 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina.
- Artikel 2, stk. 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina.

2. Følgende bestemmelse annulleres, for så vidt som den finder anvendelse på sagsøgeren:

- Artikel 2 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/1524 af 5. september 2017 om tilbagetrækning af godtagelsen af et tilsagn for to eksporterende producenter i henhold til gennemførelsesafgørelse 2013/707/EU om bekræftelse af godtagelse af et tilsagn afgivet i forbindelse med antidumpingproceduren og antisubsidieproceduren vedrørende importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina i de endelige foranstaltningers anvendelsesperiode.

3. Kommissionen og enhver intervenient, der måtte få tilladelse til at intervenere i sagen til støtte for Kommissionens påstande, tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført et anbringende.

Kommissionen tilsidesatte artikel 8, stk. 1, 9 og 10, samt artikel 10, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ⁽¹⁾ og artikel 13, stk. 1, 9 og 10, samt artikel 16, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod subsidieret indførsel fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ⁽²⁾, idet den erklærede en række tilsagnsfakturaer ugyldige og derefter anordnede, at toldvæsnet opkrævede told, som om der ikke var blevet udstedt nogen gyldige tilsagnsfakturaer, og disse ikke var blevet meddelt toldvæsnet, da varerne blev angivet til overgang til fri omsætning.

Anbringendet er støttet på en ulovlighedsindsigelse rettet mod artikel 3, stk. 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina ⁽³⁾ og artikel 2, stk. 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina ⁽⁴⁾, hvorved Kommissionen tillægges beføjelse til at erklære tilsagnsfakturaer ugyldige.

⁽¹⁾ EUT 2013, L 176, S. 21.

⁽²⁾ EUT 2016, L 176, s. 55.

⁽³⁾ EUT 2013, L 325, s. 1.

⁽⁴⁾ EUT 2013, L 325, s. 66.

Sag anlagt den 1. december 2017 — GE Healthcare mod Kommissionen

(Sag T-783/17)

(2018/C 042/48)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: GE Healthcare A/S (Oslo, Norge) (ved barrister D. Scannell samt solicitors G. Castle og S. Oryszczuk)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Europa-Kommissionens afgørelse C(2017) 7941 final af 23. november 2017 om suspension af sagsøgerens markedsføringstilladelser for Omnican (INN gadediamide).
- Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgerens sagsomkostninger og andre udgifter i forbindelse med denne sag.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende om, at den anfægtede afgørelse er i strid med artikel 116 i direktiv 2001/83/EF ⁽¹⁾.
2. Andet anbringende om, at den anfægtede afgørelse er i strid med forsigtighedsprincippet.