

- Tilsidesættelse af artikel 75 i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 76, stk. 1, i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 1. september 2017 — CX mod Kommissionen

(Sag T-605/17)

(2017/C 374/66)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: CX (ved advokat É. Boigelot)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Sagen fremmes til realitetsbehandling og sagsøgeren gives medhold.
- Følgelig:
 - Annulation af »debitnotaen«, der af Kommissionen blev anset for en bebyrdende afgørelse (»den anden anfægtede afgørelse«) af 22. december 2016 (Bilag A.1), med referencen Ares(2016)7145655, for så vidt som sagsøgeren heri pålægges en tilbagesøgning af »løn betalt i 2015 og 2016«.
 - Annulation af »varslingsskrivelsen« (»den første anfægtede afgørelse«) af 28. oktober 2016 (Bilag A.2), med referencen Ares(2016)6178919, der angiveligt udgør retsgrundlaget herfor.
 - Om fornødent annulation af afgørelsen af 23. maj 2017 (Bilag A.5), med referencen Ares(2017)2620957, meddelt samme dag (Bilag A.6), hvorved ansættelsesmyndigheden afslog sagsøgerens klage, som han havde indgivet den 27. januar 2017, med referencen R/59/17 (Bilag A.4), over de anfægtede afgørelser.
- Sagsøgte tilpligtes at betale sagsomkostningerne, jf. artikel 134 i Den Europæiske Unions Rets procesreglement.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Første anbringende om en formel fejl og en processuel fejl samt om, at ansættelsesmyndigheden har baseret de anfægtede afgørelser på et forkert retsgrundlag, hvilket begrundes, at de skal annulleres.
 2. Andet anbringende om, at det i det foreliggende tilfælde er åbenbart, at artikel 85 i tjenstemandsvedtægten, som ansættelsesmyndigheden har baseret sig på, ikke finder anvendelse. Ifølge sagsøgeren er tilbagesøgning af fejlagtigt udbetalte beløb underlagt to kumulative betingelser, hvoraf den første består i, at det beløb, som administrationen forsøger at tilbagesøge, er udbetalt fejlagtigt, og den anden består i, at den ansatte havde kendskab til denne fejl eller at det kan konstateres, at den pågældende fejl var så åbenbar, at den ansatte burde have kendt den, hvilket åbenbart ikke er tilfældet i den foreliggende sag.
 3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af formelle og processuelle regler ved vedtagelsen af en afgørelse, som ikke har noget retsgrundlag, for så vidt som det heri a posteriori gøres gældende, at den retsakt, som begrundes denne, ikke er eller ikke længere er en bebyrdende retsakt.
-