

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om en tilsidesættelse af begrundelsespligten

— Kommissionen har undladt at angive en begrundelse for sin konklusion om, at de økonomiske betingelser med hensyn til den omhandlede bevilling til aktiv forædling var opfyldt.

2. Andet anbringende om et åbenbart urigtigt skøn vedrørende de faktiske omstændigheder

— Kommissionens konklusion om, at den omhandlede bevilling til aktiv forædling ikke ville berøre EU-producenternes væsentlige interesser negativt, er baseret på et åbenbart urigtigt skøn vedrørende de faktiske omstændigheder.

3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af EU-toldkodeksens artikel 211, stk. 4, litra b),⁽¹⁾ og grundforordningen⁽²⁾

— Ved at konkludere, at de økonomiske forudsætninger med hensyn til den omhandlede bevilling til aktiv forædling var opfyldt, undlod Kommissionen at begrænse sin vurdering til de forhold, som er fastsat i EU-toldkodeksens artikel 211, stk. 4, litra b), idet den baserede sin vurdering på forhold, som alene kan bedømmes under den procedure, der er fastsat i grundforordningen.

4. Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af artikel 259, stk. 4, i gennemførelsesforordningen til EU-toldkodeksen- og de horisontale regler om Kommissionens ekspertgruppers funktion

— For så vidt som Kommissionen delegerede konklusionen om økonomiske betingelser til Toldekspertgruppen, tilsidesatte den artikel 259, stk. 4, i gennemførelsesforordningen til EU-toldkodeksen⁽³⁾ og Kommissionens horisontale regler om oprettelse af Kommissionens ekspertgrupper og deres funktion.

5. Femte anbringende om en tilsidesættelse af retten til forsvar

— Kommissionen tilsidesatte sagsøgernes ret til forsvar ved at undlade at offentliggøre visse af de væsentlige oplysninger, som var indeholdt i ansøgningen om bevilling til aktiv forædling, eller ikke-fortrolige sammendrag af oplysningerne, der var tilstrækkeligt detaljerede til at sikre en rimelig forståelse af de fortrolige oplysningers egentlige indhold.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9.10.2013 om EU-toldkodeksen (EUT 2013, L 269, s. 1).

⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30.11.2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EUT 2009, L 343, s. 51).

⁽³⁾ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/2447 af 24.11.2015 om gennemførelsesbestemmelser til visse bestemmelser i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 om EU-toldkodeksen (EUT 2015, L 343, s. 558).

Sag anlagt den 28. august 2017 — Wall Street Systems UK mod ECB

(Sag T-579/17)

(2017/C 347/62)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Wall Street Systems UK Ltd (London, Det Forenede Kongerige) (ved advokat A. Csaki)

Sagsøgt: Den Europæiske Centralbank (ECB)

Sagsøgerens påstande

— Afgørelse truffet af Den Europæiske Centralbank (ECB) om tildeling af en kontrakt til en anden tilbudsgiver i form af klageafgørelsen af 17. august 2017 samt alle dermed forbundne fremtidige afgørelser annulleres.

— ECB tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat følgende anbringender.

Sagsøgeren har anfægtet sagsøgtes afgørelse om tildeling af en kontrakt til en anden tilbudsgiver i form af klageafgørelsen af 17. august 2017 med påstand om annullation af denne og fremtidige dermed forbundne afgørelser (særligt kontrakttildelinger). Den ovennævnte afgørelse blev truffet i strid med Den Europæiske Centralbanks afgørelse (EU) 2016/245 ⁽¹⁾ og gældende EU-ret, særligt i strid med gennemsigtighedsprincippet, princippet om ikke-forskelsbehandling og princippet om omkostningseffektivitet.

⁽¹⁾ Den Europæiske Centralbanks afgørelse (EU) 2016/245 af 9.2.2016 til fastsættelse af regler om udbud (EUT 2016, L 45, s. 15).

Sag anlagt den 28. august 2017 — Unigroup mod EUIPO — Pronova Laboratories (nailicin)

(Sag T-587/17)

(2017/C 347/63)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Unigroup ApS (Lyngby, Danmark) (ved advokat M. Rijdsdijk)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Pronova Laboratories BV (Amsterdam, Nederlandene)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Unigroup ApS

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »nailicin« — registreringsansøgning nr. 14 096 499

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 9. juni 2017 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 2359/2016-5)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Det fastslås, at Benelux-registrering nr. 894 557 ikke er godtgjort, og sagen hjemvises til indsigelsesafdelingen eller appelkammeret ved EUIPO.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringende

- Tilsidesættelse af regel 19 i Kommissionens forordning nr. 2868/95 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning nr. 40/94 om EF-varemærker.
-