

5. Femte anbringende om tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og navnlig tilsidesættelse af vedtægtens artikel 1d som følge af en forskelsbehandling på grund af køn og sprog samt tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet. Sagsøgeren har gjort gældende, at indskrænkningen til engelsk af de sprog, som kunne anvendes til at gennemføre samtalen, udgør en åbenbar tilsidesættelse af vedtægtens artikel 1d, da [X] havde engelsk som andet sprog, mens engelsk kun var sagsøgerens tredje sprog. Endvidere var hans ledelseserfaring betydeligt større end [X]'s, således at det ikke kan udelukkes, at der forelå en forskelsbehandling på grund af køn, for så vidt som det af andre elementer i sagsakterne fremgår, at Rådet i interne udvælgelser har tendens til at vælge kvinder med henblik på at kompensere for udnævnelsen af mænd i den eksterne procedure. Endelig har sagsøgeren anført, at der således er foretaget et irrationelt valg, eftersom der tildeles en fordel og en fortrinsstilling til et enkelt sprog, hvilket er i strid med proportionalitetsprincippet.

Sag anlagt den 17. august 2017 — Staropilsen mod EUIPO — Pivovary Staropramen (STAROPILSEN; STAROPLZEN)

(Sag T-556/17)

(2017/C 347/56)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Staropilsen s. r. o. (Pilsen, Den Tjekkiske Republik) (ved advokat A. Kodrasová)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Pivovary Staropramen s. r. o. (Prag, Den Tjekkiske Republik)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede varemærke: Staropilsen s. r. o.

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »STAROPILSEN; STAROPLZEN« EU-varemærkeregistriering nr. 9 034 893

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 20. juni 2017 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 236/2017-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 53, stk. 1, litra a), og artikel 8, stk. 1, litra a), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 9. august 2017 — Abdulkarim mod Rådet

(Sag T-559/17)

(2017/C 347/57)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Mouhamad Wael Abdulkarim (Dubai, De Forende Arabiske Emirater) (ved advokaterne J.-P. Buyle og L. Cloquet)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- Rådets afgørelse (FUSP) 2017/917 af 29. maj 2017 om ændring af afgørelse 2013/255/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Syrien, annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgeren.
- Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2017/907 af 29. maj 2017 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 36/2012 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Syrien, annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgeren.
- Rådet tilpligtes at betale alle sagsomkostninger, herunder også de omkostninger, der er afholdt af sagsøgeren.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende om et åbenbart urigtigt skøn ved den vurdering af de faktiske omstændigheder, som sagsøgte har foretaget, idet Rådet er af den opfattelse, at sagsøgeren har medvirket til at støtte det syriske regime. De følgende argumenter fremføres således imod det, som er blevet lagt til grund i de anfægtede retsakter:
 - Mouhamad Wael Abdulkarim kan ikke kvalificeres som »fremtrædende forretningsmand«.
 - Han har ikke tilknytning til regimet, udøver ingen indflydelse på dette og udgør ikke en reel risiko for omgåelse af de restriktive foranstaltninger, der er truffet på baggrund af situationen i Syrien.
 - Sidstnævntes tidligere involvering i Alkarim For Trade and Industry L.L.C. eller i andre selskaber, som driver virksomhed inden for sektoren for olie, industriolie, smøremidler og fedt i Mellemøsten, kan heller ikke medføre, at han kvalificeres som »fremtrædende forretningsmand«.
 - Han er ikke bosiddende i og udøver følgelig ikke virksomhed i Syrien.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af det generelle proportionalitetsprincip, idet de foranstaltninger, der er truffet ved de anfægtede retsakter, har sådanne virkninger, at de sidstnævnte i sig selv må anses for at være uforholdsmæssige.
3. Tredje anbringende om en uforholdsmæssig tilsidesættelse af ejendomsretten og af retten til at udøve en erhvervsmæssig aktivitet, idet de anfægtede foranstaltninger har til følge, at sagsøgeren forhindres i frit at benytte sin ejendom og økonomiske frihed.
4. Fjerde anbringende om magtfordrejning, idet de anfægtede retsakter er truffet med henblik på at forfølge andre hensyn end de angivne, nemlig at udelukke sagsøgeren fra markedet for at tilgodese andre interessenter på markedet, og de er således behæftet med magtfordrejning.
5. Femte anbringende om tilsidesættelse af begrundelsespligten i henhold til artikel 296, stk. 2, TEUF, idet de anfægtede retsakters begrundelse i realiteten er rent formel og formentlig ikke har været genstand for overvejelse fra sagsøgtens side.

Sag anlagt den 15. august 2017 — L-Shop-Team mod EUIPO — (bags2GO)

(Sag T-561/17)

(2017/C 347/58)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøger: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Tyskland) (ved advokat A. Sautter)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: L-Shop-Team GmbH