

Sag anlagt den 26. juli 2017 — Sedes Holding mod EUIPO (gratis)**(Sag T-495/17)**

(2017/C 318/30)

Processprog: nederlandsk

Parter*Sagsøger:* Sedes Holding AŞ (Istanbul, Tyrkiet) (ved advokaterne K. Ongena og C. Du Jardin)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Det omtvistede varemærke:* EU-figurmærke, der indeholder ordbestanddelen »gratis« — registreringsansøgning nr. 15 950 637.*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 30. maj 2017 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 507/2017-2)**Påstande**

- I henhold til Rettens procesreglements artikel 68 forenes nærværende søgsmål og søgsmålet til prøvelse af EUIPO's afgørelse i sag R 506/2017-2 med henblik på den mundtlige forhandling.
- De i stævningen nedlagte påstande antages til realitetsbehandling og der gives medhold heri, således at:
 - Den anfægtede afgørelse annulleres og det pålægges at registrere EU-varemærkeansøgning nr. 15 970 637 af figurmærket GRATIS i varemærkeregistreret for alle de af ansøgningen omfattede varer.
 - Subsidiært, den anfægtede afgørelse annulleres og det pålægges at registrere EU-varemærkeansøgning nr. 15 970 637 af figurmærket GRATIS i varemærkeregistreret for »parfumerivarer, kosmetiske præparater, dufte og deodoranter til personlig brug«.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af EU-retten almindelige principper.

Sag anlagt den 28. juli 2017 — Sedes Holding mod EUIPO (gratis)**(Sag T-496/17)**

(2017/C 318/31)

Processprog: nederlandsk

Parter*Sagsøger:* Sedes Holding AŞ (Istanbul, Tyrkiet) (ved advokaterne K. Ongena og C. Du Jardin)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Det omtvistede varemærke:* EU-figurmærke, der indeholder ordbestanddelen »gratis« — EU-varemærkeansøgning nr. 15 950 603

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 30. maj 2017 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 506/2017-2)

Påstande

- Den foreliggende sag og sagen anlagt til prøvelse af EUIPO's afgørelse i sag R 507/2017-2 forenes med henblik på retsforhandlingernes mundtlige del i henhold til artikel 68 i Rettens procesreglement, fordi de har forbindelse til hinanden.
- Søgsmålet antages som fremlagt i stævningen til realitetsbehandling og erklæres for begrundet, hvorefter
 - den anfægtede afgørelse annulleres, og EUIPO pålægges at registrere EU-varemærkeansøgning nr. 15 950 603, figurmærket GRATIS, i varemærkeregistret for alle de ansøgte varer.
 - Subsidiært annulleres den anfægtede afgørelse, og EUIPO pålægges at registrere EU-varemærkeansøgning nr. 15 950 603, figurmærket GRATIS, i varemærkeregistret for »parfumerivarer, kosmetikprodukter, duftstoffer og deodoranter til personlig brug«.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af EU-rettens grundlæggende principper.

Sag anlagt den 7. august 2017 — Hubei Xinyegang Special Tube mod Kommissionen

(Sag T-500/17)

(2017/C 318/32)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd (Huangshi, Kina) (ved advokat E. Vermulst og J. Cornelis)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/804 af 11. maj 2017 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern (undtagen af støbejern) eller stål (undtagen af rustfrit stål), med cirkulært tværsnit, med udvendig diameter på over 406,4 mm, med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT 2017, L 121, s. 3) annulleres, i det mindste for så vidt angår sagsøgeren.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Med det første anbringende gøres gældende, at Kommissionen har tilsidesat grundforordningens⁽¹⁾ artikel 3, stk. 2 og 3, og artikel 3, stk. 1 og 2, i WTO's antidumpingaftale ved en prisunderbudsfastsættelse. Ifølge sagsøgeren foretog Kommissionen udelukkende en matematisk sammenligning af priser for 2015 uden at foretage en dynamisk bedømmelse af prisudviklingen og trends i forholdet mellem importpriser og priser på hjemmemarkedet. Sagsøgeren har yderligere gjort gældende, at Kommissionen heller ikke har fastslået et prisunderbud for produktet som helhed.