

2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af artikel 36, stk. 1, i direktiv 2009/73/EF

- Subsidiært gøres det gældende, at hvis Kommissionen havde kompetence til at vedtage en principafgørelse, kunne den kun lovligt gøre dette, hvis kriterierne i artikel 36, stk. 1, i direktiv 2009/73/EF var opfyldt.
- Afgørelsen er blevet vedtaget i strid med artikel 36, stk. 1, litra a). Afgørelsen vil ikke øge konkurrencen i gasforsyningen eller forsyningssikkerheden i de central- og østeuropæiske lande i EU og Energifællesskabet.
- Afgørelsen er blevet vedtaget i strid med artikel 36, stk. 1, litra b). Der foreligger ingen investeringsrisiko, eftersom den omhandlede rørledning har været i drift siden juli 2011.
- Afgørelsen er blevet vedtaget i strid med artikel 36, stk. 1, litra e). Afgørelsen er til skade for konkurrencen og for, at det indre marked i EU og Energifællesskabet fungerer tilfredsstillende, idet afgørelsen kan forstærke PJSC Gazproms og dets datterselskabers dominerende stilling på det relevante geografiske marked og medvirke til en opdeling af det indre marked langs de nationale grænser.

3. Tredje anbringende om en manglende begrundelse

- I strid med artikel 296 TEUF indeholder afgørelsen ikke en tilstrækkelig begrundelse eller beviser til støtte for Kommissionens konklusioner.

4. Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af artikel 216, stk. 2, TEUF

- Ifølge artikel 216, stk. 2, TEUF er de aftaler, som Unionen indgår, bindende for EU-institutionerne.
- Afgørelsen kan i strid med artikel 6 i traktaten om oprettelse af Energifællesskabet destabilisere de lovgivningsmæssige og markedsmæssige rammer om fremme af investeringer inden for gasnet, mindske forsyningssikkerheden og hæmme udviklingen i konkurrencen. Afgørelsen giver i strid med artikel 18 i energifællesskabstraktaten Gazprom mulighed for at misbruge sin dominerende stilling på det relevante marked.
- Afgørelsen har i strid med artikel 6, stk. 1, i energichartertraktaten en ugunstig indvirkning på konkurrencen i energisektoren. Afgørelsen indrømmer i strid med artikel 10, stk. 1, i energichartertraktaten Gazprom særbehandling som en investor og skader Naftogaz' investeringer i det ukrainske gastransportsystem.
- Afgørelsen blev i strid med artikel 274 i associeringsaftalen mellem EU og Ukraine vedtaget uden at have samarbejdet eller rådført sig med Ukraine.

---

**Sag anlagt den 28. marts 2017 — Abel m.fl. mod Kommissionen**

(Sag T-197/17)

(2017/C 151/59)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Marc Abel (Montreuil, Frankrig) og 1438 andre sagsøgere (ved advokat J. Assous)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgernes påstande**

- Det fastslås, at Europa-Kommissionens adfærd er ulovlig.
- Det fastslås, at sagsøgerne er blevet forvoldt et tab som følge af vedtagelsen af Kommissionens forordning (EU) nr. 2016/646 af 20. april 2016 om ændring af forordning (EF) nr. 692/2008 med hensyn til emissioner fra lette personbiler og lette erhvervskøretøjer (Euro 6).

- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale 1 000 EUR i erstatning for det ikke-økonomiske tab, sagsøgerne har lidt som følge af vedtagelsen af en sådan forordning og en symbolsk erstatning på 1 EUR i erstatning for det økonomiske tab.
- Det afsiges et påbud over for Europa-Kommissionen, hvorefter den tilpligtes øjeblikkeligt at nedbringe »den endelige overensstemmelsesfaktor«, som blev skabt med forordning (EU) nr. 2016/646, til 1 og at opgive »den midlertidige overensstemmelsesfaktor« på 2,1.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført følgende anbringender:

1. Sagsøgte har begået fejl i forbindelse med vedtagelsen af den pågældende forordning i forbindelse med udøvelsen af den kompetence, som institutionen havde fået overdraget fra Europa-Parlamentet og Rådet ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 715/2007 af 20. juni 2007 om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner fra lette personbiler og lette erhvervskøretøjer (Euro 5 og Euro 6), om adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer om køretøjer (EUT 2007, L 171, s. 1), i overensstemmelse med Rådets afgørelse 1999/468/EF af 28. juni 1999 om fastsættelse af de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen. Der er konkret tale om:
  - Tilsidesættelse af såvel de primære som de afledte regler i EU-retten på miljøområdet.
  - Tilsidesættelse af de subsidiære regler i fællesskabsretten, så som de generelle principper om forbuddet mod forringelser, forsigtighedsprincippet, princippet om forebyggende indsats, princippet om indgreb ved kilden og princippet om, at forureneren betaler.
  - Fordrejning af de processuelle regler, for så vidt som Kommissionen ikke kunne bruge forskriftsproceduren med kontrol med henblik på at ændre et væsentligt element i forordning (EF) nr. 715/2007.
  - Tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter, for så vidt som den pågældende forordning ikke var omfattet af de demokratiske garantier, der gives ved en anvendelse af den almindelige lovgivningsprocedure for Europa-Parlamentets og Rådets fælles afgørelser.
2. Der foreligger et faktisk og reelt tab og der er direkte årsagssammenhæng mellem Kommissionens adfærd og det påståede tab.

---

**Sag anlagt den 29. marts 2017 — EKETA mod Europa-Kommissionen**

**(Sag T-198/17)**

(2017/C 151/60)

Processprog: græsk

### Parter

*Sagsøger:* Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Grækenland) (ved advokaterne V. Christianos og S. Paliou)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Retten fastslår, at den anmodning, som Europa-Kommissionen har fremsendt til EKETA ved debetnota 3241615335/29.11.2016 om tilbagebetaling af et beløb på 38 241,00 EUR af den betaling, sagsøgeren modtog for ACTIBIO-projektet, er ugrundet for så vidt angår et beløb på 9 353,56 EUR.