

Det omtvistede varemærke: Farvet figurmærke i lyserød — EU-varemærkeregistrering nr. 10 214 195

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 15. februar 2017 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 930/2016-4)

### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og C5 Medical Werks, såfremt denne intervenserer i sagen, tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 59 og 83 i forordning nr. 207/2009.

---

## Sag anlagt den 27. marts 2017 — Naftogaz of Ukraine mod Kommissionen

(Sag T-196/17)

(2017/C 151/58)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøger: NJSC Naftogaz of Ukraine (Kiev, Ukraine) (ved advokaterne D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak og M. Krakowiak)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse C(2016) 6950 af 28. oktober 2016 om revisionen af betingelserne for Opal-rørledningens undtagelse fra forpligtelsen til at anvende reglerne for tredjepartsadgang og de tarifreguleringer, der er godkendt på grundlag af direktiv 2003/55/EF, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionens afgørelse fra 2016 er ugyldig på grund af manglende kompetence

- Artikel 36, stk. 9, i direktiv 2009/73/EF tillægger ikke Kommissionen nogen kompetence til at godkende en regulerende myndigheds afgørelse om ændring af en undtagelse, der er indrømmet i henhold til artikel 36, stk. 1, og som Kommissionen tidligere har godkendt.
- Subsidiært gøres det gældende, at hvis Kommissionen har kompetence til at godkende en sådan afgørelse, har den alene en sådan beføjelse i begrænsede situationer, såsom ved en væsentlig ændring af omstændighederne, som er indtruffet efter tidspunktet for Kommissionens vedtagelse af den foregående godkendelsesafgørelse. I modsat fald ville retssikkerhedsprincippet blive undermineret. Kommissionen havde ikke beføjelse til at vedtage afgørelsen under de omstændigheder, der foreligger i nærværende sag.

2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af artikel 36, stk. 1, i direktiv 2009/73/EF

- Subsidiært gøres det gældende, at hvis Kommissionen havde kompetence til at vedtage en principafgørelse, kunne den kun lovligt gøre dette, hvis kriterierne i artikel 36, stk. 1, i direktiv 2009/73/EF var opfyldt.
- Afgørelsen er blevet vedtaget i strid med artikel 36, stk. 1, litra a). Afgørelsen vil ikke øge konkurrencen i gasforsyningen eller forsyningssikkerheden i de central- og østeuropæiske lande i EU og Energifællesskabet.
- Afgørelsen er blevet vedtaget i strid med artikel 36, stk. 1, litra b). Der foreligger ingen investeringsrisiko, eftersom den omhandlede rørledning har været i drift siden juli 2011.
- Afgørelsen er blevet vedtaget i strid med artikel 36, stk. 1, litra e). Afgørelsen er til skade for konkurrencen og for, at det indre marked i EU og Energifællesskabet fungerer tilfredsstillende, idet afgørelsen kan forstærke PJSC Gazproms og dets datterselskabers dominerende stilling på det relevante geografiske marked og medvirke til en opdeling af det indre marked langs de nationale grænser.

3. Tredje anbringende om en manglende begrundelse

- I strid med artikel 296 TEUF indeholder afgørelsen ikke en tilstrækkelig begrundelse eller beviser til støtte for Kommissionens konklusioner.

4. Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af artikel 216, stk. 2, TEUF

- Ifølge artikel 216, stk. 2, TEUF er de aftaler, som Unionen indgår, bindende for EU-institutionerne.
- Afgørelsen kan i strid med artikel 6 i traktaten om oprettelse af Energifællesskabet destabilisere de lovgivningsmæssige og markedsmæssige rammer om fremme af investeringer inden for gasnet, mindske forsyningssikkerheden og hæmme udviklingen i konkurrencen. Afgørelsen giver i strid med artikel 18 i energifællesskabstraktaten Gazprom mulighed for at misbruge sin dominerende stilling på det relevante marked.
- Afgørelsen har i strid med artikel 6, stk. 1, i energichartertraktaten en ugunstig indvirkning på konkurrencen i energisektoren. Afgørelsen indrømmer i strid med artikel 10, stk. 1, i energichartertraktaten Gazprom særbehandling som en investor og skader Naftogaz' investeringer i det ukrainske gastransportsystem.
- Afgørelsen blev i strid med artikel 274 i associeringsaftalen mellem EU og Ukraine vedtaget uden at have samarbejdet eller rådført sig med Ukraine.

---

**Sag anlagt den 28. marts 2017 — Abel m.fl. mod Kommissionen**

**(Sag T-197/17)**

(2017/C 151/59)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Marc Abel (Montreuil, Frankrig) og 1438 andre sagsøgere (ved advokat J. Assous)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgernes påstande**

- Det fastslås, at Europa-Kommissionens adfærd er ulovlig.
- Det fastslås, at sagsøgerne er blevet forvoldt et tab som følge af vedtagelsen af Kommissionens forordning (EU) nr. 2016/646 af 20. april 2016 om ændring af forordning (EF) nr. 692/2008 med hensyn til emissioner fra lette personbiler og lette erhvervskøretøjer (Euro 6).