

Sag anlagt den 22. marts 2017 — EKETA mod Kommissionen

(Sag T-190/17)

(2017/C 151/56)

Processprog: græsk

Parter

Sagsøger: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Grækenland) (ved advokaterne V. Christianos og S. Paliou)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Retten fastslår, at den anmodning, som Europa-Kommissionen har fremsendt til EKETA ved debetnota 3241615289/29.11.2016 om tilbagebetaling af et beløb på 172 992,15 EUR af den betaling, sagsøgeren modtog for CATER-projektet, er ugrundet for så vidt angår et beløb på 112 737,15 EUR.
- Retten fastslår, at beløbet på 112 737,15 EUR udgør støtteberettigede udgifter, og at EKETA ikke er forpligtet til at tilbagebetale dette beløb til Europa-Kommissionen.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

1. Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) har med dette søgsmål anfægtet de anmodninger, som Europa-Kommissionen har foretaget ved sin debetnota 3241615289/29.11.2016 vedrørende deltagelsen i CATER-projektet. Kommissionen har med denne debetnota anmodet EKETA om at tilbagebetale en del af den betaling, sagsøgeren modtog for CATER-projektet, nemlig et beløb på 172 992,15 EUR. Anmodningen fulgte en revision på stedet, som blev foretaget af Europa-Kommissionen i sagsøgerens lokaler.
2. I denne sammenhæng har sagsøgeren gjort gældende, at Den Europæiske Unions Ret i medfør af artikel 272 TEUF skal fastslå, at ud af det ovennævnte i debetnotaen anførte beløb udgør et beløb på 112 737,15 EUR støtteberettigede udgifter, og at EKETA ikke er forpligtet til at tilbagebetale dette beløb til Kommissionen.
3. EKETA har fastholdt, at det ovennævnte beløb på 112 737,15 EUR udgør støtteberettigede udgifter til medarbejdere og indirekte omkostninger, som Kommissionen med urette forkastede som ikkestøtteberettigede omkostninger. At sagsøgerens omkostninger er støtteberettigede, godtgøres af de beviser, sagsøgeren forelagde Europa-Kommissionen under revisionen på stedet og i den efterfølgende korrespondance, og som denne har forelagt Retten.

Sag anlagt den 27. marts 2017 — CeramTec mod EUIPO — C5 Medical Werks (nuance af lyserød)

(Sag T-195/17)

(2017/C 151/57)

*Stævningen er affattet på engelsk***Parter**

Sagsøger: CeramTec (Plochingen, Tyskland) (ved advokaterne A. Renck og E. Nicolás Gómez)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: C5 Medical Werks (Grand Junction, Colorado, De Forenede Stater)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede varemærke: CeramTec

Det omtvistede varemærke: Farvet figurmærke i lyserød — EU-varemærkeregistrering nr. 10 214 195

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 15. februar 2017 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 930/2016-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og C5 Medical Werks, såfremt denne intervenserer i sagen, tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 59 og 83 i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 27. marts 2017 — Naftogaz of Ukraine mod Kommissionen

(Sag T-196/17)

(2017/C 151/58)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: NJSC Naftogaz of Ukraine (Kiev, Ukraine) (ved advokaterne D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak og M. Krakowiak)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse C(2016) 6950 af 28. oktober 2016 om revisionen af betingelserne for Opal-rørledningens undtagelse fra forpligtelsen til at anvende reglerne for tredjepartsadgang og de tarifreguleringer, der er godkendt på grundlag af direktiv 2003/55/EF, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionens afgørelse fra 2016 er ugyldig på grund af manglende kompetence

- Artikel 36, stk. 9, i direktiv 2009/73/EF tillægger ikke Kommissionen nogen kompetence til at godkende en regulerende myndigheds afgørelse om ændring af en undtagelse, der er indrømmet i henhold til artikel 36, stk. 1, og som Kommissionen tidligere har godkendt.
- Subsidiært gøres det gældende, at hvis Kommissionen har kompetence til at godkende en sådan afgørelse, har den alene en sådan beføjelse i begrænsede situationer, såsom ved en væsentlig ændring af omstændighederne, som er indtruffet efter tidspunktet for Kommissionens vedtagelse af den foregående godkendelsesafgørelse. I modsat fald ville retssikkerhedsprincippet blive undermineret. Kommissionen havde ikke beføjelse til at vedtage afgørelsen under de omstændigheder, der foreligger i nærværende sag.