

- Tredje led vedrører det forhold, at der kun blev taget hensyn til resultaterne for regnskabsåret 2006.
- Fjerde led vedrører anvendelsen af en vilkårlig og for stor multiplikator.
- Femte led vedrører en vilkårlig afvisning af at tage hensyn til næsten hele KPMG's rapport af 28. maj 2014.

Sagsøgeren BTB Holding Investments SA har dernæst alene påberåbt sig tre anbringender vedrørende den anden foranstaltning, nemlig FSIH's salg af en ejerandel på 25 % i Duferco Participations Holding Limited til Bolmat Holding Limited.

1. Første anbringende vedrører åbenbare retlige fejl og urigtige skøn og en tilsidesættelse af princippet om den private operatør i en markedsøkonomi, af bevisbyrden, af betingelsen om, at der skal foreligge en fordel som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF, samt begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF, for så vidt som Kommissionen foretog en fejlagtig anvendelse af kriteriet om den private operatør i en markedsøkonomi.
2. Andet anbringende vedrører åbenbare retlige fejl og urigtige skøn, for så vidt som Kommissionen ikke tog hensyn til væsentlige oplysninger fremlagt af parterne og derved tilsidesatte princippet om den private operatør i en markedsøkonomi, betingelserne i artikel 107, stk. 1, TEUF, pligten til at udvise omhu og begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF.
3. Tredje anbringende vedrører åbenbare retlige fejl og urigtige skøn ved beregningen af det påståede støtteelement i strid med princippet om god forvaltningsskik, princippet om en investor i en markedsøkonomi, artikel 107, stk. 1, TEUF og artikel 296 TEUF.

Sagsøgeren BTB Holding Investments SA har dernæst alene påberåbt sig to anbringender vedrørende den fjerde foranstaltning, nemlig lånet til Ultima Partners Limited.

1. Første anbringende vedrører åbenbart urigtige skøn og retlige fejl, for så vidt som Kommissionen forkastede den sammenlignende tilgang i strid med princippet om den private operatør i en markedsøkonomi, med artikel 107, stk. 1, TEUF, for så vidt angår tilstedeværelsen af en fordel, med begrundelsespligten og de almindelige principper om beskyttelse af den berettigede forventning og god forvaltningsskik.
2. Andet anbringende åbenbart urigtige skøn og retlige fejl ved fastsættelsen af referencesatsen, som førte til en fejlagtig anvendelse af kriteriet om den private operatør i en markedsøkonomi og en tilsidesættelse af betingelsen om, at der skal foreligge en fordel som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF. Dette anbringende kan inddeles i to led.
 - Første led vedrører den omstændighed, at Kommissionen med urette gav Ultima Partners Limited en BB-rating i strid med det almindelige princip om god forvaltningsskik og begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF
 - Andet led vedrører åbenbart urigtige skøn ved kvalifikationen af den sikkerhedsstilling, der blev ydet FSIH i strid med de almindelige principper om god forvaltningsskik og beskyttelsen af den berettigede forventning samt begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF.

Sag anlagt den 15. februar 2017 — Apple mod EUIPO — Apo International (apo)

(Sag T-104/17)

(2017/C 129/36)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Apple Inc. (Cupertino, Californien, De Forenede Stater) (ved solicitors, J. Olsen og P. Andreottola, og barrister, G. Tritton)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Apo International Co. Ltd (Taipei City, Taiwan)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Apo International Co. Ltd

Det omtvistede varemærke: EU-figurmærke, der indeholder ordbestanddelen »apo« — registreringsansøgning nr. 11 293 628

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 1. december 2016 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 698/2016-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Der gives medhold i sagsøgerens klage i sin helhed.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), og stk. 5, i forordning nr. 207/2009.
- Den anfægtede afgørelse strider mod princippet om forbud mod *reformatio in peius*.
- Appellkammeret begik en fejl, da det fandt, at indsigelsen i henhold til artikel 8, stk. 4, ikke var underbygget.

Sag anlagt den 16. februar 2017 — Steinhoff m.fl. mod ECB

(Sag T-107/17)

(2017/C 129/37)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøgere: Frank Steinhoff (Hamburg, Tyskland), Ewald Filbry (Dortmund, Tyskland), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Tyskland), Werner Bäcker (Rodgau, Tyskland) og EMB Consulting SE (Mühlthal, Tyskland) (ved advokat O. Hoepner)

Sagsøgt: Den Europæiske Centralbank

Sagsøgernes påstande

Den Europæiske Centralbank tilpligtes at betale følgende beløb med tillæg af renter på fem procentpoint over den gældende basisrentesats fra sagens anlæggelse:

- til sagsøger 1: 314 000 EUR
- til sagsøger 2: 54 950 EUR
- til sagsøger 3: 2 355 000 EUR
- til sagsøger 4: 303 795 EUR
- til sagsøger 5: 750 460 EUR.