

3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af selve begrebet parlamentarisk immunitet. Sagsøgeren er af den opfattelse, at Parlamentet har foregivet at se bort fra, at den parlamentariske immunitet i et demokrati giver en dobbelt immunitet fra retsforfølgelse: ukrænkelighed og ansvarsfrihed.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af Europa-Parlamentets retsudvalgs faste retspraksis med hensyn til:
 - ytringsfriheden
 - *fumus persecutionis*
5. Femte anbringende om manglende overholdelse af Unionens retssikkerhedsprincip og tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning.
6. Sjette anbringende om tilsidesættelse af et parlamentsmedlems uafhængighed.
7. Syvende anbringende om tilsidesættelse af Europa-Parlamentets forretningsordens bestemmelser om procedurer, der kan føre til mandatbortfald for et medlem (artikel 3, stk. 4 (ny), andet afsnit, i den nævnte forretningsorden). Sagsøgeren har fremført, at selv om der i den franske lovgivning er fastlagt en tillægsstraf om fortabelse af valgbarhed, der medfører mandatbortfald, for den lovovertrædelse, han hævdes at have begået, så har den franske regering ikke underrettet Parlamentets formand herom, selv om proceduren kræver det, og ingen af Parlamentets kompetente organer (formanden, Retsudvalget, forsamlingen) har udbedt sig en forklaring fra ham. Den manglende iagttagelse af denne væsentlige formforskrift er tilstrækkelig til, at rapporten og den anfægtede afgørelse er ugyldig.
8. Ottende anbringende om tilsidesættelse af sagsøgerens ret til forsvar. Sagsøgeren blev ikke inviteret i forbindelse med afstemningen i Parlamentets plenarforsamling vedrørende ansøgningen om at få hans immunitet ophævet. Således havde han kun 10 minutter til rådighed til at tage til genmæle foran Retsudvalget i forhold til to sager, der vedrørte ham, efter at dette havde afsluttet sine aktiviteter omkring klokken 18.
9. Niende anbringende om manglende grundlag for strafforfølgning i forbindelse med anmodningen om ophævelse af immunitet, for så vidt som:
 - Sagsøgeren for det første hverken er den ansvarshavende redaktør for papirudgaverne af *Front national* (herefter »FN») og dens afdelinger eller den ansvarshavende redaktør for FN-afdelingernes websteder, og i konsekvens heraf heller ikke er den ansvarshavende redaktør for FN-afdelingen i departement 66 (de østlige Pyrenæer), og den af Parlamentet vedtagne rapport er således i denne forbindelse dobbelt løgnagtig.
 - desuden er sagsøgeren ikke ophavsmand til den omtvistede brochure, men brochurens forfattere er kendte og er alligevel ikke blevet retsforfulgt, da sidstnævntes immunitet blev ophævet.
 - indledningen af retsforfølgning af folkevalgte under påskud af, at de i deres valgprogram efterspørger en ændring af den eksisterende lovgivning, udgør desuden en ekstremt farlig antidemokratisk tendens, for så vidt som den i særligt alvorlig grad gør indgreb i meningsfriheden.

Sag anlagt den 20. januar 2017 — Weber-Stephen Products mod EUIPO (iGrill)

(Sag T-35/17)

(2017/C 070/39)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, De Forenede Stater) (ved advokaterne R. Niebel og A. Jauch)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Det omtvistede varemærke: International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af ordmærket »iGrill«

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 4. november 2016 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 538/2016-2)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 23. januar 2017 — Forest Pharma mod EUIPO — Ipsen Pharma (COLINEB)

(Sag T-36/17)

(2017/C 070/40)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Forest Pharma BV (Amsterdam, Nederlandene) (ved solicitor T. Holman)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Ipsen Pharma SAS (Boulogne Billancourt, Frankrig)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger: Forest Pharma BV

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »COLINEB« — registreringsansøgning nr. 13 191 671

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 13. oktober 2016 af Femte Appellkammer ved EUIPO (sag R 500/2016-5)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Retten kendelse af 12. januar 2017 — Belis mod Kommissionen

(Sag T-557/16) ⁽¹⁾

(2017/C 070/41)

Processprog: fransk

Formanden for Tredje Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

⁽¹⁾ EUT C 294 af 7.9.2015 (sag oprindeligt registreret ved Retten for EU-personalesager under nr. F-97/15 og overført til Retten for Den Europæiske Union den 1.9.2016).