

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 2011/64/EU⁽¹⁾ af 21. juni 2011 om punktafgiftsstrukturen og -satserne for forarbejdet tobak (kodifikation) fortolkes således, at udtrykket »cigarer eller cigarillos« dækker (eller ikke dækker) situationer, hvor en del af dæksbladet bestående af naturtobak eller rekonstitueret tobak er yderligere dækket af et andet ydre (papir) lag, som det er tilfældet i den foreliggende sag? Er det relevant for besvarelsen af dette spørgsmål, at anvendelsen af papir som et yderligere lag i det ydre dæksblad på tobaksvaren (hvor filteret er) har den virkning, at tobaksvaren visuelt ligner en cigaret?

⁽¹⁾ EUT 2011 L 176, s. 24.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Augstākā tiesa (Letland) den 15. november 2017 — SIA »KPMG Baltics«, AS »Latvijas Krājbanka« maksātnešpējas procesa administratore (kurator i konkursboet efter selskabet »Latvijas Krājbanka«)

(Sag C-639/17)

(2018/C 052/23)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Augstākā tiesa

Parter i hovedsagen

Revisionsappellant: SIA »KPMG Baltics«, AS »Latvijas Krājbanka« maksātnešpējas procesa administratore (kurator i konkursboet efter selskabet »Latvijas Krājbanka«)

Procesdeltager: SIA »Kipars AI«

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Omfatter udtrykket »overførselsordre« som omhandlet i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF⁽¹⁾ af 19. maj 1998 om endelig afregning i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer, som ændret ved direktiv 2009/44/EF⁽²⁾, en betalingsordre afgivet af en indskyder til et kreditinstitut med henblik på overførsel af midler til et andet kreditinstitut?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, ønskes oplyst, om artikel 3, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF af 19. maj 1998 om endelig afregning i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer, som ændret ved direktiv 2009/44/EF, der bestemmer, at »[o]verførselsordrer og netting har retsvirkning og er bindende for tredjeparter, selv i tilfælde af insolvensbehandling mod en deltager, såfremt overførselsordrerne var indgået i systemet inden tidspunktet for insolvensbehandlingens indledning, jf. artikel 6, stk. 1. Dette gælder selv i tilfælde af insolvensbehandling mod en deltager (i det pågældende system eller i et interoperabelt system) eller mod systemoperatøren af et interoperabelt system, der ikke er deltager«, skal fortolkes således, at en ordre som den i det foreliggende tilfælde omhandlede kan anses for at være »indgået i systemet« og skulle gennemføres?

⁽¹⁾ EFT 1998, L 166, s. 45.

⁽²⁾ EUT 2009, L 146, s. 37.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 17. november 2017 — GE Power Controls Portugal — Unipessoal Lda mod Fazenda Pública

(Sag C-643/17)

(2018/C 052/24)

Processprog: portugisisk

Den forelæggende ret

Supremo Tribunal Administrativo