

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Oldenburg (Tyskland) den 13. november 2017 — ReFood GmbH & Co. KG mod Landwirtschaftskammer Niedersachsen

(Sag C-634/17)

(2018/C 052/21)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Oldenburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: ReFood GmbH & Co. KG

Sagsøgt: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Præjudicielle spørgsmål

Følgende spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 1, stk. 3, litra d), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 ⁽¹⁾ af 14. juni 2006 om overførsel af affald forelægges til præjudiciel afgørelse:

1) Skal bestemmelsen fortolkes som en anvendelsesudelukkelse, som gælder for alle overførsler, der i henhold til artikel 2 i forordning (EF) nr. 1069/2009 ⁽²⁾ er omfattet af anvendelsesområdet for forordning (EF) nr. 1069/2009?

2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende:

Skal bestemmelsen fortolkes som en anvendelsesudelukkelse, der gælder for overførsler, for hvilke der i henhold til forordning (EF) nr. 1069/2009 — også sammenholdt med gennemførelsesforordning (EU) nr. 142/2011 ⁽³⁾ — gælder regler for indsamling, transport, identifikation og sporbarhed?

3) Såfremt det andet spørgsmål besvares benægtende:

Skal bestemmelsen fortolkes som en anvendelsesudelukkelse, som kun gælder for overførsler, hvor det drejer sig om godkendelsespligtige afsendelser i henhold til artikel 48, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1069/2009?

⁽¹⁾ EUT L 190, s. 1.

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1069/2009 af 21.10.2009 om sundhedsbestemmelser for animalske biprodukter og afledte produkter, som ikke er bestemt til konsum, og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1774/2002 (forordningen om animalske biprodukter) (EUT L 300, s. 1).

⁽³⁾ Kommissionens forordning (EU) nr. 142/2011 af 25.2.2011 om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1069/2009 om sundhedsbestemmelser for animalske biprodukter og afledte produkter, som ikke er bestemt til konsum, og om gennemførelse af Rådets direktiv 97/78/EF for så vidt angår visse prøver og genstande, der er fritaget for veterinærkontrol ved grænsen som omhandlet i samme direktiv (EUT L 54, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Lietuvos vyriausioji administracinis teismas (Litauen) den 15. november 2017 — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos mod »Skonis ir kvapas« UAB

(Sag C-638/17)

(2018/C 052/22)

Processprog: litauisk

Den forelæggende ret

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Sagsøgt: »Skonis ir kvapas« UAB

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 4, stk. 1, i Rådets direktiv 2011/64/EU⁽¹⁾ af 21. juni 2011 om punktafgiftsstrukturen og -satserne for forarbejdet tobak (kodifikation) fortolkes således, at udtrykket »cigarer eller cigarillos« dækker (eller ikke dækker) situationer, hvor en del af dæksbladet bestående af naturtobak eller rekonstitueret tobak er yderligere dækket af et andet ydre (papir) lag, som det er tilfældet i den foreliggende sag? Er det relevant for besvarelsen af dette spørgsmål, at anvendelsen af papir som et yderligere lag i det ydre dæksblad på tobaksvaren (hvor filteret er) har den virkning, at tobaksvaren visuelt ligner en cigaret?

⁽¹⁾ EUT 2011 L 176, s. 24.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Augstākā tiesa (Letland) den 15. november 2017 — SIA »KPMG Baltics«, AS »Latvijas Krājbanka« maksātnešpējas procesa administratore (kurator i konkursboet efter selskabet »Latvijas Krājbanka«)

(Sag C-639/17)

(2018/C 052/23)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Augstākā tiesa

Parter i hovedsagen

Revisionsappellant: SIA »KPMG Baltics«, AS »Latvijas Krājbanka« maksātnešpējas procesa administratore (kurator i konkursboet efter selskabet »Latvijas Krājbanka«)

Procesdeltager: SIA »Kipars AI«

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Omfatter udtrykket »overførselsordre« som omhandlet i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF⁽¹⁾ af 19. maj 1998 om endelig afregning i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer, som ændret ved direktiv 2009/44/EF⁽²⁾, en betalingsordre afgivet af en indskyder til et kreditinstitut med henblik på overførsel af midler til et andet kreditinstitut?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, ønskes oplyst, om artikel 3, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF af 19. maj 1998 om endelig afregning i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer, som ændret ved direktiv 2009/44/EF, der bestemmer, at »[o]verførselsordrer og netting har retsvirkning og er bindende for tredjeparter, selv i tilfælde af insolvensbehandling mod en deltager, såfremt overførselsordrerne var indgået i systemet inden tidspunktet for insolvensbehandlingens indledning, jf. artikel 6, stk. 1. Dette gælder selv i tilfælde af insolvensbehandling mod en deltager (i det pågældende system eller i et interoperabelt system) eller mod systemoperatøren af et interoperabelt system, der ikke er deltager«, skal fortolkes således, at en ordre som den i det foreliggende tilfælde omhandlede kan anses for at være »indgået i systemet« og skulle gennemføres?

⁽¹⁾ EFT 1998, L 166, s. 45.

⁽²⁾ EUT 2009, L 146, s. 37.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 17. november 2017 — GE Power Controls Portugal — Unipessoal Lda mod Fazenda Pública

(Sag C-643/17)

(2018/C 052/24)

Processprog: portugisisk

Den forelæggende ret

Supremo Tribunal Administrativo