

- 2) Garanteres forsigtighedsprincippet og markedsføringstilladelsens upartiskhed, når de test, analyser og vurderinger, der er nødvendige for behandlingen af dossieret, alene er udført af ansøgerne, der kan være partiske i deres fremstilling, uden at der gennemføres nogen uafhængig dobbeltanalyse, og uden at rapporterne om ansøgning om godkendelse offentliggøres under påskud af beskyttelse af forretningshemmeligheder?
- 3) Er EU-forordningen i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet, når den ikke tager hensyn til de mange aktive stoffer og deres samtidige anvendelse, særlig når den ikke foreskriver en fuldstændig specifik analyse på europæisk plan af den samtidige anvendelse af aktive stoffer i et og samme produkt?
- 4) Er EU-forordningen i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet, når den i kapitel 3 og 4 fritager bekæmpelsesmidler i deres kommercielle formulering, således som markedsført og således som forbrugerne og miljøet udsættes for, for toksicitetsanalyser (genotoksicitet, undersøgelse af kræftrisiko, undersøgelse af hormonforstyrrende virkninger osv.), idet der kun kræves summariske test, som altid udføres af ansøgeren?

<sup>(1)</sup> EUT L 309, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal d'Instance de Limoges (Frankrig) den 30. oktober 2017 — BNP Paribas Personal Finance SA der er indtrådt i selskabet Solfeas rettigheder mod Roger Ducloux og Josée Ducloux, født Lecay**

(Sag C-618/17)

(2018/C 022/37)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Tribunal d'Instance de Limoges

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: BNP Paribas Personal Finance SA der er indtrådt i selskabet Solfeas rettigheder

Sagsøgt: Roger Ducloux og Josée Ducloux, født Lecay

**Præjudicielt spørgsmål**

Betyder den regel, der følger af direktiv 98/7/EF af 16. februar 1998 <sup>(1)</sup> og af direktiv 2008/48/EF af 23. april 2008 <sup>(2)</sup>, hvorefter »[b]eregningens resultat angives med mindst én decimal nøjagtighed. Hvis næste decimal er 5 eller derover, forhøjes den bestemmende decimal med én«, at årlige omkostninger i procent, der er oplyst til 5,95 %, kan anses for at være korrekt, selv om de reelle årlige omkostninger i procent er på 5,97377 %?

<sup>(1)</sup> Europa-parlamentets og Rådets direktiv 98/7/EF af 16.2.1998 om ændring af direktiv 87/102/EØF, om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om forbrugerkredit (EFT L 101, s. 17).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF af 23.4.2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF (EUT L 133, s. 66).