

3. Manglende vurdering af appellants ældre EU-varemærke nr. 3971561

Appellanten gør endvidere gældende, at EUIPO og Retten burde have taget hensyn til de grunde (dvs. ikke anse disse afgørelser for bindende præcedens, men som varemærker, der er blevet registreret på baggrund af en velargumenteret retlig anerkendelse af, at de kan registreres), som førte til registreringen af EF-varemærke nr. 003971561, som appellanten ligeledes er indehaver af for samme varer, og som gengiver et tegn, som i vid udstrækning ligner det tegn, der fik afslag i nærværende sag.

4. Undladelse af at vurdere andre varemærker, der er registreret som en »farvesammensætning«

I de forudgående faser af sagen blev der henvist til EF-varemærker, som danner præcedens af stor betydning for den foreliggende sag.

Afslaget på registrering af det ansøgte varemærke synes derfor urimeligt, for ikke at sige ubegrundet, og er behæftet med en retlig fejl, navnlig såfremt det lægges til grund, at retspraksis ikke alene udgør bindende afgørelser, men også er udtryk for retlige principper, der gentagne gange er blevet bekræftet af EUIPO og Den Europæiske Unions Ret.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Polen) den 26. september 2017 — Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach mod Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Sag C-566/17)

(2018/C 013/05)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Sagsøgt: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Præjudicielt spørgsmål

Er artikel 168, litra a), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem⁽¹⁾ og princippet om momsens neutralitet til hinder for en national praksis, hvorefter der indrømmes fuld fradragret i forbindelse med erhvervelse af varer og tjenesteydelser, som både anvendes til den afgiftspligtige persons transaktioner, som er omfattet af momsens anvendelsesområde (afgiftsbelagte og fritagne), og til transaktioner, som ikke er omfattet af momsens anvendelsesområde, og dette i betragtning af, at der i den nationale lov ikke er fastsat metoder eller kriterier for opdeling af den indgående moms i de nævnte transaktionstyper?

⁽¹⁾ EUT 2006, L 347, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Baden-Württemberg (Tyskland) den 4. oktober 2017 — Martin Wächtler mod Finanzamt Konstanz

(Sag C-581/17)

(2018/C 013/06)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Baden-Württemberg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Martin Wächtler

Sagsøgt: Finanzamt Konstanz

Præjudicielt spørgsmål

Skal bestemmelserne i aftalen af 21. juni 1999 ⁽¹⁾ mellem Det Europæiske Fællesskab og dets medlemsstater på den ene side og Det Schweiziske Forbund på den anden side om fri bevægelighed for personer, som trådte i kraft den 1. juni 2002, navnlig aftalens præambel samt artikel 1, 2, 4, 6, 7, 16 og 21 og bilag I, artikel 9, fortolkes således, at de er til hinder for lovgivning i en medlemsstat, hvorefter latente, endnu ikke realiserede stigninger i værdien af selskabsrettigheder beskattes (uden henstand) for at sikre, at intet materielt beskatningsgrundlag undgår beskatning, når en statsborger i denne medlemsstat, der er fuldt skattepligtig i denne stat, flytter fra denne stat til Schweiz og ikke til en EU-medlemsstat eller en stat, som er omfattet af aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS)?

⁽¹⁾ EFT L 114, 2002, s. 6

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgerichtshof (Østrig) den 5. oktober 2017 — Finanzamt Linz og Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(Sag C-585/17)

(2018/C 013/07)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgerichtshof

Parter i hovedsagen

Revisionsappellanter: Finanzamt Linz og Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Procesdeltager: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Præjudicielle spørgsmål

1. Er en ændring af en godkendt støtteordning, hvorved en medlemsstat afstår fra fortsat at benytte støttegodkendelsen for en bestemt (adskillelig) gruppe af støttemodtagere og dermed blot reducerer støttevolumen for en eksisterende støtte, i en sag som den foreliggende en ændring af en støtteordning, som i henhold til artikel 108, stk. 3, TEUF (principielt) kræver anmeldelse?
2. Kan forbuddet mod gennemførelse i artikel 108, stk. 3, TEUF i tilfælde af en formel fejl i forbindelse med anvendelsen af Kommissionens forordning (EF) nr. 800/2008 ⁽¹⁾ af 6. august 2008 (Generel gruppefritagelsesforordning) føre til, at en begrænsning af en godkendt støtteordning ikke kan anvendes, således at medlemsstaten i sidste ende på grund af forbuddet mod gennemførelse bliver forpligtet til at betale en støtte til bestemte støttemodtagere («påbud om gennemførelse»)?
- 3a. Opfylder en ordning om godtgørelse af energifgifter som den i den foreliggende sag omhandlede, hvor godtgørelsesbeløbet for energifgifterne entydigt er fastsat i loven ved en beregningsformel, betingelserne i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014 ⁽²⁾ af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108?