

2. I sin dom tilsidesatte Retten artikel 268 TEUF og artikel 340, stk. 2, TEUF, og den undlod at anvende det EU-retlige begreb »virksomhed« og nåede åbenbart urigtige konklusioner, hvilket tydeligt kan udledes af den dokumentation, som er forelagt Retten, idet den fastslog, at Guardian Europe alene led 82 % af det tab, som er forbundet med omkostningerne til den garanti, som skulle betales i perioden med Rettens urimelige behandlingstid i sag T-82/08, Guardian Industries Corp. og Guardian Europe Sàrl mod Kommissionen.
3. I sin dom tilsidesatte Retten artikel 268 TEUF og artikel 340, stk. 2, TEUF, idet den konkluderede, at Guardian Europe ikke led nogen ikke-økonomisk skade som følge af Rettens undladelse af at træffe afgørelse inden for en rimelig frist i sag T-82/08, Guardian Industries Corp. og Guardian Europe Sàrl mod Kommissionen.
4. I sin dom tilsidesatte Retten artikel 268 TEUF og artikel 340, stk. 2, TEUF, og den undlod at anvende det EU-retlige begreb »virksomhed«, idet den fastslog, at Guardian Europe ikke blev påført tab af indtægter som følge af tilsidesættelsen af ligebehandlingsprincippet i Kommissionens beslutning nr. K(2007) 5791 endelig ⁽¹⁾ — Planglas og i Rettens dom i sag T-82/08, Guardian Industries Corp. og Guardian Europe Sàrl mod Kommissionen.
5. I sin dom tilsidesatte Retten artikel 268 TEUF og artikel 340, stk. 2, TEUF, idet den fastslog, at Guardian Europe ikke led et ikke-økonomisk tab som følge af tilsidesættelsen af ligebehandlingsprincippet i Kommissionens beslutning nr. K(2007) 5791 endelig — Planglas og i Rettens dom i sag T-82/08, Guardian Industries Corp. og Guardian Europe Sàrl mod Kommissionen.
6. I sin dom tilsidesatte Retten artikel 268 TEUF og artikel 340, stk. 2, TEUF, idet den fastslog, at kun domme, som er afsagt i sidste instans — og dermed ikke domme, som er afsagt af Retten — kan udløse erstatningsansvar for tilsidesættelse af EU-retten.

⁽¹⁾ Kommissionens beslutning K(2007) 5791 endelig af 28.11.2007 om en procedure efter artikel 81 [EF] og EØS-aftalens artikel 53 (sag COMP/39.165 — Planglas).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulgarien) den 9. august 2017 — Nikolay Yanchev mod Direktor na direksia »Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika« (ODOP) Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie (TSU) na Natsionalnata agentsia za prihodite (NAP)

(Sag C-481/17)

(2017/C 369/06)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Nikolay Yanchev

Sagsøgt: Direktor na direksia »Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika« (ODOP) Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie (TSU) na Natsionalnata agentsia za prihodite (NAP)

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal 16. betragtning til Kommissionens beslutning fortolkes således, at det med hensyn til Kommissionens beføjelser på den ene side og princippet om medlemsstaternes procesautonomi og retssikkerhedsprincippet på den anden side er tilladt at anvende en national bestemmelse, hvorefter den i denne betragtning nævnte frist for at kontrollere, om betingelserne for den ydede statsstøtte er opfyldt, kun skal anses for en anvisning og ikke for en præklusjonsfrist?

- 2) Skal 7., 8., 14. og 45. betragtning til Kommissionens beslutning sammenhængende og teleologisk under hensyntagen til proportionalitetsprincippet fortolkes således, at en lovlig modtagelse/anvendelse af støtten kun gøres afhængig af, at de nationale betingelser om gennemførelsen af statsstøtten, som er nævnt i denne beslutning, opfyldes, eller er det tilladt ligeledes at forlange opfyldelse af yderligere betingelser i henhold til national ret, som ikke tjener til at opfylde de mål, som tildelingen af statsstøtten sigter mod?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul Prahova (Rumænien) den 14. august 2017 — Cartrans Spedition Srl mod Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova og Direcția Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii

(Sag C-495/17)

(2017/C 369/07)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul Prahova

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Cartrans Spedition Srl

Sagsøgte: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova og Direcția Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Udgør det af toldstedet i bestemmelseslandet stemplede TIR-carnet et dokument, som kan bevise udførsel af transporterede varer med henblik på momsfrigivelse for transport og dertil knyttede tjenesteydelser, som er forbundet med udførsel af varer, i overensstemmelse med Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem⁽¹⁾, henset til ordningen for dette toldforsendelsesdokument, der er fastsat i Forsendelses-håndbogen for TIR-ordningen nr. TAXUD/1873/2007 udarbejdet af Toldkodeksudvalgets transit- og TIR-gruppe inden for rammerne af Europa-Kommissionen — Generaldirektoratet for beskatning og toldunion?
- 2) Er artikel 153 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem til hinder for en afgiftspraksis, hvorefter en afgiftspligtig kun kan bevise udførsel af transporterede varer ved fremsættelse af angivelse til udførselstoldstedet, idet retten til at fradrage moms af transport af de udførte varer nægtes i tilfælde af manglende toldangivelse, selv om der foreligger et TIR-carnet stemplet af toldstedet i bestemmelseslandet?

⁽¹⁾ EUT 2006, L 347, s. 1.