

Revisionsindstævnt: Taus Magamadov

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er overgangsbestemmelsen i artikel 52, stk.1, i direktiv 2013/32/EU⁽¹⁾ til hinder for anvendelsen af en national bestemmelse, som udgør en gennemførelse af bemyndigelsen i artikel 33, stk. 2, litra a), i direktiv 2013/32/EU, der er udvidet i forhold til den tidligere bestemmelse, og hvorefter en ansøgning om international beskyttelse skal afvises, når ansøgeren er blevet inddrømmet subsidiær beskyttelse i en anden medlemsstat, såfremt den nationale bestemmelse i mangel af en national overgangsbestemmelse også finder anvendelse på ansøgninger, som er indgivet før den 20. juli 2015? Gælder dette ligeledes, når asylansøgningen i henhold til artikel 49 i forordning (EU) nr. 604/2013 stadig er fuldt ud omfattet af anvendelsesområdet for forordning (EU) nr. 343/2013?
- 2) Tillader overgangsbestemmelsen i artikel 52, stk. 1, i direktiv 2013/32/EU navnlig medlemsstaterne at gennemføre den udvidede bemyndigelse i henhold til artikel 33, stk. 2, litra a), i direktiv 2013/32/EU med tilbagevirkende kraft med den konsekvens, at også asylansøgninger, som er indgivet før den nationale gennemførelse af denne udvidede bemyndigelse, men som på tidspunktet for gennemførelse endnu ikke er endeligt afgjort, skal afvises?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/32/EU af 26.6.2013 om fælles procedurer for tildeling og fratagelse af international beskyttelse (EUT L 180, s. 60).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Hamburg (Tyskland) den 20. juli 2017 — British American Tobacco (Germany) GmbH mod Freie und Hansestadt Hamburg

(Sag C-439/17)

(2017/C 347/11)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: British American Tobacco (Germany) GmbH

Sagsøgt: Freie und Hansestadt Hamburg

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 7, stk. 7, første punktum, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37/EF⁽¹⁾ (herefter »direktivet«) fortolkes således, at forbuddet mod markedsføring af tobaksvarer, der indeholder aromastoffer i deres bestanddele, ikke omfatter tobaksvarer, der som følge af de aromastoffer, der er indeholdt i deres bestanddele, har en kendetegnende aroma som omhandlet i begrebsdefinitionen i direktivets artikel 2, nr. 25)?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende:

Skal direktivets artikel 7, stk. 14, fortolkes således, at overgangsbestemmelsen kun er omfattet af forbuddet mod markedsføring af tobaksvarer med en kendetegnende aroma i henhold til dets artikel 7, stk. 1, første punktum, eller — tillige — forbuddet mod markedsføring af tobaksvarer, der indeholder aromastoffer i deres bestanddele i henhold til direktivets artikel 7, stk. 7, første punktum?

- 3) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, eller det andet spørgsmål besvares således, at direktivets artikel 7, stk. 14, ligeledes omfatter forbuddet mod markedsføring af tobaksvarer, der indeholder aromastoffer i deres bestanddele i henhold til direktivets artikel 7, stk. 7, første punktum:

Hvordan skal udtrykkene »tobaksvarer med en kendetegnende aroma« og »bestemt produktkategori« i direktivets artikel 7, stk. 14, da fortolkes?

⁽¹⁾ EFT L 127, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Commissione Tributaria Regionale del Lazio (Italien) den 24. juli 2017 — Agenzia delle Dogane e dei Monopoli mod Pilato SpA

(Sag C-445/17)

(2017/C 347/12)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Commissione Tributaria Regionale del Lazio

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Sagsøgt: Pilato SpA

Præjudicielt spørgsmål

Skal KN-kode 8704 i den kombinerede nomenklatur fortolkes således, at den omfatter rustvogne? Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, skal rustvogne da tariferes i KN-kode 8705 eller KN-kode 8703?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal de commerce de Liège (Belgien) den 27. juli 2017 — Zako SPRL mod Sanidel SA

(Sag C-452/17)

(2017/C 347/13)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal de commerce de Liège

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Zako SPRL

Sagsøgt: Sanidel SA

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 1, stk. 2, i Rådets direktiv 86/653/EØF⁽¹⁾ af 18. december 1986 om samordning af medlemsstaternes lovgivning om selvstændige handelsagenter fortolkes således, at den kræver, at en handelsagent skal hverve og besøge kunder eller leverandører uden for agenturgiverens virksomhed?
- 2) Skal artikel 1, stk. 2, i direktiv 86/653/EØF fortolkes således, at den kræver, at en handelsagent ikke må udføre andre opgaver end dem, der er knyttet til formidling af salg eller køb af varer for agenturgiveren og formidling og afslutning af sådanne forretninger i agenturgiverens navn og for dennes regning?