

Præjudicielle spørgsmål

- 1.1. Skal EU-retten, navnlig artikel 1, 2 og 6 i direktiv 2000/78/EF⁽¹⁾ sammenholdt med artikel 21 i [Den Europæiske Unions] charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at den er til hinder for en national ordning, der med henblik på at fjerne en forskelsbehandling af allerede ansatte tjenestemænd fastsætter en overgangsordning, hvorved der på grundlag af et »overgangsbeløb«, som ganske vist opgøres i penge, men dog udgør en indplacering, der konkret kan fastlægges, medfører, at det hidtidige to-årssystem indplaceres i et nyt to-årssystem (et lukket system, der er ikke-diskriminerende for nytiltrådte tjenestemænd), og at aldersdiskrimineringen over for de allerede ansatte tjenestemænd dermed fortsat har uformindsket effekt?
- 1.2. Skal EU-retten, navnlig artikel 17 i direktiv 2000/78/EF samt artikel 47, i [Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder] fortolkes således, at den er til hinder for en national ordning, der forhindrer, at allerede ansatte tjenestemænd i henhold til den fortolkning, som Den Europæiske Unions Domstol i dom af 11. november 2014, C-530/13, Schmitzer, foretog af artikel 9 og 16 i direktiv 2000/78, kan fastslå deres lønretlige stilling forud for overførslen til den nye lønordning under påberåbelse af artikel 2 i direktiv 2000/78, derved at de tilsvarende retsgrundlag med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsen af den historiske stamlov erklæres ikke længere at finde anvendelse, og at det navnlig udelukkes, at tjenesteperioder tilbagelagt inden det fyldte 18. år medregnes?
- 1.3. Såfremt spørgsmål 1.2 besvares bekræftende:

Indebærer EU-rettens forrang som fastlagt i dom af 22. november 2005, C-144/04, Mangold, og andre domme, at de med tilbagevirkende kraft ophævede bestemmelser for tjenestemænd, der allerede var ansat før overførslen, fortsat skal anvendes, således at disse tjenestemænd med tilbagevirkende kraft uden forskelsbehandling kan indplaceres i den gamle ordning og dermed bliver overført uden forskelsbehandling til den nye lønordning?

- 1.4. Skal EU-retten, navnlig artikel 1, 2 og 6 i direktiv 2000/78/EF sammenholdt med artikel 21 og 47 i [Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder], fortolkes således, at den er til hinder for en national ordning, som blot deklaratorisk ophæver en tidligere aldersdiskriminering (for så vidt angår medregning af tjenesteperioder tilbagelagt inden det fyldte 18. år), hvori det bestemmes, at de tjenesteperioder, der var omfattet af forskelsbehandlingen og reelt blev tilbagelagt, med tilbagevirkende kraft ikke længere skal anses for at udgøre forskelsbehandling, selv om forskelsbehandlingen faktisk fortsat uændret har effekt?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11.2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT L 303, s. 16).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Nürnberg (Tyskland) den 10. juli 2017 — Andreas Fabri og Elisabeth Mathes mod Sun Express Deutschland GmbH

(Sag C-418/17)

(2017/C 347/07)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Nürnberg

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Andreas Fabri og Elisabeth Mathes

Sagsøgt: Sun Express Deutschland GmbH

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Udgør overførsel til en anden flyvning en af de omstændigheder, der er omfattet af forordningens⁽¹⁾ artikel 4, stk. 3?

Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende:

- 2) Finder denne bestemmelse tillige anvendelse på en overførsel til en anden flyvning, der ikke er foranlediget af luftfartsselskabet, men alene af rejsearrangøren?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bayerischen Verwaltungsgerichtshof (Tyskland) den 14. juli 2017 — Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG mod Stadt Kempten

(Sag C-425/17)

(2017/C 347/08)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof

Parter i hovedsagen

Appellant: Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG

Indstævnt: Stadt Kempten

Intervenient: Landesanstalt für Weinbau und Gartenbau Bayern

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 2, nr. 8), i direktiv 2014/40/EU ⁽¹⁾ fortolkes således, at det alene er tyggetobak, der i traditionel forstand kan anses for »tobaksprodukter, der er bestemt til at tygges«?
- 2) Skal artikel 2, nr. 8), i direktiv 2014/40/EU fortolkes således, at »tobaksprodukter, der er bestemt til at tygges«, kan sidestilles med »tyggetobak« som omhandlet i direktivets artikel 2, nr. 6)?
- 3) Skal der ved afgørelsen af, om et tobaksprodukt er »bestemt til at tygges« i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 2, nr. 8), i direktiv 2014/40/EU alene foretages en objektiv vurdering af produktet, hvorved der ikke tages hensyn til de af producenten angivne oplysninger eller til forbrugernes faktiske anvendelse heraf?
- 4) Skal artikel 2, nr. 8), i direktiv 2014/40/EU fortolkes således, at det ved afgørelsen af, om et tobaksprodukt er bestemt til at tygges, kræves, at det som følge af dets konsistens og fasthed objektivt set er beregnet til at skulle tygges, og at tygningen af tobaksproduktet bevirker, at dets indholdsstoffer udløses?
- 5) Skal artikel 2, nr. 8), i direktiv 2014/40/EU fortolkes således, at det for, at et tobaksprodukt kan anses for at være »bestemt til at tygges«, tillige er nødvendigt og tilstrækkeligt, at flere af produktets indholdsstoffer udløses ved gentagne lette tryk med tænderne eller tungen, end hvis det blot ligger i munden?
- 6) Eller er det for, at tobaksproduktet kan anses for at være »bestemt til at tygges«, alene nødvendigt, at der ikke udløses nogen indholdsstoffer, når det blot ligger i munden eller der suttes på det?
- 7) Kan et tobaksprodukt også anses for at være »bestemt til at tygges« som omhandlet i artikel 2, nr. 8), i direktiv 2014/40/EU, selv om der ikke er tale om typiske former for forarbejdet tobak, såsom f.eks. tobak, der findes i breve fremstillet af cellulose?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU af 3.4.2014 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37/EF (EUT 2014, L 127, s. 1).