

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Rotterdam (Nederlandene) den 12. juni 2017 — A, B, C, D, E, F og G mod Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Sag C-347/17)

(2017/C 300/20)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Rechtbank Rotterdam

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: A, B, C, D, E, F og G

Sagsøgt: Staatssecretaris van Economische Zaken

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal bilag III, afsnit II, kapitel IV, nr. 5 og 8, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 <sup>(1)</sup> af 29. april 2004 om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer [...], fortolkes således, at en fjerkræslagtekrop efter udtagning og rengøring ikke må indeholde nogen form for synlig kontaminering?
- 2) Omfatter bilag III, afsnit II, kapitel IV, nr. 5 og 8, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 [...] kontamineringer med fækalier, galde og kroindhold?
- 3) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Skal bilag III, afsnit II, kapitel IV, nr. 8, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 [...] i så fald fortolkes således, at rengøringen skal ske umiddelbart efter udtagningen, eller må fjernelsen af synlig kontaminering ifølge denne bestemmelse også ske under køling eller partering eller ved pakningen?
- 4) Må den kompetente myndighed i henhold til bilag I, afsnit I, kapitel II, del D, nr. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 854/2004 <sup>(2)</sup> af 29. april 2004 om særlige bestemmelser for tilrettelæggelsen af den offentlige kontrol af animalske produkter til konsum i forbindelse med kontrollen fjerne slagtekroppe fra slagtelinjen og kontrollere dem ud- og indvendigt samt under fedtvævet for synlig kontaminering?
- 5) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, og der således må restere synlig kontaminering på en fjerkræslagtekrop: Hvordan skal bilag III, afsnit II, kapitel IV, nr. 5 og 8, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 [...] i så fald fortolkes? På hvilken måde nås i så fald denne forordnings mål, nemlig at sikre en høj standard for beskyttelsen af folkesundheden?

<sup>(1)</sup> EUT 2004, L 139, s. 55.

<sup>(2)</sup> EUT 2004, L 139, s. 206.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Noord-Holland (Nederlandene) den 19. juni 2017 — Vision Research Europe BV mod Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Sag C-372/17)

(2017/C 300/21)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Rechtbank Noord-Holland

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Vision Research Europe BV

*Sagsøgt:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

**Præjudicielt spørgsmål**

Er Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 113/2014 <sup>(1)</sup> af 4. februar 2014 om tarifiering af visse varer i den kombinerede nomenklatur gyldig, såfremt Rechtbanks foreløbige vurdering er korrekt, nemlig at underposition 8525 80 30 skal fortolkes således, at det ovenfor i præmis 2 og 12 beskrevne kamera, som råder over en flygtig hukommelse, således at billeder optaget i kameraet slettes ved en efterfølgende optagelse eller når kameraet slukkes, kan tariferes i denne underposition?

<sup>(1)</sup> EUT 2014 L 38, s. 20.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Raad van State (Nederlandene) den 26. juni 2017 —  
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K og B mod H.Y. og Staatssecretaris van Veiligheid en  
Justitie**

**(Sag C-380/17)**

(2017/C 300/22)

*Processprog: nederlandsk*

**Den forelæggende ret**

Raad van State

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K og B

*Sagsøgte:* H.Y. og Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Har Domstolen henset til artikel 3, stk. 2, litra c), i Rådets direktiv 2003/86/EF af 22. september 2003 om ret til familiesammenføring (EUT 2003, L 152, s. 12) og Nolan-dommen (ECLI:EU:C:2012:638) kompetence til at besvare den nederlandske rets præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af bestemmelser i dette direktiv i en retstvist, der vedrører opholdsret for et familiemedlem til en person, der er berettiget til subsidiær beskyttelse, når dette direktiv i nederlandsk ret er blevet erklæret direkte og ubetinget anvendeligt på personer, der er berettiget til subsidiær beskyttelse?
- 2) Er ordningen i direktiv 2003/86/EF [...] til hinder for en national bestemmelse som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter en ansøgning om familiesammenføring i henhold til de gunstigere bestemmelser i kapitel V kan afslås alene med den begrundelse, at den ikke blev indgivet inden for den i artikel 12, stk. 1, tredje afsnit, anførte frist?

Har det betydning for besvarelsen af dette spørgsmål, at der i tilfælde af en overskridelse af den førnævnte frist kan indgives en ansøgning om familiesammenføring — uanset om det sker efter et afslag eller ej — hvorved det undersøges, om kravene i artikel 7 i direktiv 2003/86/EF er opfyldt, og der tages hensyn til de interesser og omstændigheder, der er nævnt i artikel 5, stk. 5, og artikel 17?