

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Pedro Viejobueno Ibáñez og Emilia de la Vara González

Sagsøgt: Consejería de Educación de Castilla-La Mancha

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan afslutningen af skoleårets undervisningsperiode anses for et objektivi forhold, der begrundes, at de nævnte lærervikarer behandles anderledes end fastansatte lærere?
- 2) Er det i strid med princippet om forbud mod forskelsbehandling af disse lærervikarer, at de, når de afskediges ved afslutningen af undervisningsperioden, ikke kan afholde deres ferie i effektive fridage, idet disse erstattes med betaling af de tilhørende bidrag?
- 3) Er det foreneligt med princippet om forbud mod forskelsbehandling af disse ansatte, at begrebet arbejdstagere med tidsbegrænset ansættelse omfattes af en abstrakt bestemmelse som tillægsbestemmelse 18 til Ley Regional Ley 5/2012, de 12 de julio, de Presupuestos Generales de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha para 2012 [lov nr. 5 af 12.7.2012 om det generelle budget for regionen Castilla-La Mancha], som af budgetbesparelseshensyn og med henblik på opfyldelse af underskudsmålene bl.a. ophævede anvendelsen af rammeaftalen af 10. marts 1994, der var blevet indgået mellem det spanske undervisnings- og videnskabsministerium og fagforeningen ANPE, offentliggjort ved Generaldirektoratet for Personale og Tjenesters beslutning af 15. marts 1994, (BOMECE af 28.3.1994), vedrørende betaling for ferie i juli og august for ansættelser på mere end fem og en halv måned samt for vikarer, og som foreskriver, at de ikke-universitetsansatte lærervikarer betales for ferier svarende til 22 hverdage, hvis personen var vikaransat for hele skoleåret, eller for de dage, der forholdsmæssigt svarer hertil?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal du travail de Nivelles (Belgien) den 29. maj 2017 — OJ (*) mod Partena, Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL, Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti) og Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

(Sag C-321/17)

(2017/C 382/33)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal du travail de Nivelles

Parter i straffesagen

Sagsøger: OJ (*)

(*) Inden for rammerne af beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger er der fjernet information.

Sagsøgte: Partena, Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL, Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti) og Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Ved kendelse af 5. oktober 2017 har Domstolen (Ottende Afdeling) fastslået, at anmodningen om præjudiciel afgørelse åbenbart må afvises.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberster Gerichtshof (Østrig) den 19. juli 2017 —
Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH mod EurothermenResort Bad
Schallerbach GmbH**

(Sag C-437/17)

(2017/C 382/34)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberster Gerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Gemeinsamer Betriebsrat EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Sagsøgt: EurothermenResort Bad Schallerbach GmbH

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 1, i forordning nr. 492/2011/EU ⁽¹⁾ om arbejdskraftens frie bevægelighed fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse som den i hovedsagen omhandlede (§ 3, stk. 2, sammenholdt med § 3, stk. 3, og § 2, stk. 1, i Urlaubsgesetzes (ferieloven), herefter »UrlG«), hvorefter en arbejdstager, som har tilbagelagt en beskæftigelsesperiode på i alt 25 år, men ikke ved én og samme østrigske arbejdsgiver, alene har ret til fem ugers årlig ferie, hvorimod en arbejdstager, som har tilbagelagt en beskæftigelsesperiode på 25 år ved én og samme østrigske arbejdsgiver, har ret til seks ugers årlig ferie?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 492/2011 af 5. 4.2011 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Unionen (EUT L 141, s. 19).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Krajský súd v Prešove (Slovakiet) den 25. juli
2017 — EOS KSI Slovensko s.r.o. mod Ján Danko og Margita Jalčová**

(Sag C-448/17)

(2017/C 382/35)

Processprog: slovakisk

Den forelæggende ret

Krajský súd v Prešove

Parter i hovedsagen

Sagsøger: EOS KSI Slovensko s.r.o.

Sagsøgte: Ján Danko og Margita Jalčová