

4. Tilsidesættelse af appellanternes ret til forsvar hvad angår vurderingen af det økonomiske tab, som appellanterne har lidt.
5. Retlig fejl, idet den appellerede dom indeholder en gennemgående selvmodsigelse hvad angår den periode, for hvilken der skal ydes erstatning.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Østre Landsret (Danmark) den 2. maj 2017, Erdem Deha Altiner og Isabel Hanna Ravn mod Udlændingestyrelsen

(Sag C-230/17)

(2017/C 213/30)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Østre Landsret

Parter

Sagsøger: Erdem Deha Altiner og Isabel Hanna Ravn

Sagsøgte: Udlændingestyrelsen

Præjudicielt spørgsmål

Er artikel 21 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde, jf. opholdsdirektivet⁽¹⁾ analogt, til hinder for, at en medlemsstat nægter en tredjelandstatsborger, som er familiemedlem til en unionsborger, som er statsborger i denne medlemsstat, og som er vendt tilbage til medlemsstaten efter at have udøvet sin ret til fri bevægelighed, en afledt opholdsret, hvis familiemedlemmet ikke indrejser eller indgiver ansøgning om opholdsret i naturlig forlængelse af unionsborgerens tilbagevenden?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF (EUT L 158, s. 77)

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 10. maj 2017 — E.

(Sag C-240/17)

(2017/C 213/31)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein hallinto-oikeus

Parter i hovedsagen

Appellant: E.

Indstævnt: Maahanmuuttovirasto (den nationale udlændingemyndighed)

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Har kravet om konsultation mellem de kontraherende stater i artikel 25, stk. 2, i konventionen om gennemførelse af Schengenaftalen en retsvirkning, som en tredjelandstatsborger kan påberåbe sig, såfremt en kontraherende stat udsteder forbud mod, at borgeren indrejser i hele Schengenområdet, og træffer afgørelse om, at borgeren skal sendes tilbage til sit hjemland, fordi den pågældende udgør en risiko for den offentlige orden og den offentlige sikkerhed?