

**Part i hovedsagen**

A

**Konklusion**

- 1) Artikel 45 TEUF skal fortolkes således, at den er til hinder for en værnetingsregel, som er fastsat i en medlemsstats lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, der undergiver bevilling af gældssanering et krav om, at skyldneren har bopæl eller opholdssted i denne medlemsstat.
- 2) Artikel 45 TEUF skal fortolkes således, at den kræver, at den nationale ret undlader at anvende bopælskravet, som er fastsat i en værnetingsregel som den i hovedsagen omhandlede, uafhængigt af, om gældssaneringsagen, som ligeledes er reguleret i denne lovgivning, eventuelt medfører, at privates fordringer i medfør af nævnte lovgivning vil blive påvirket.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 83 af 5.3.2018.

---

**Domstolens dom (Første Afdeling) af 10. juli 2019 — Norbert Reitbauer m.fl. mod Enrico Casamassima  
(anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bezirksgericht Villach — Østrig)**

(Sag C-722/17) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — forordning (EU) nr. 1215/2012 — retternes kompetence på det civil- og handelsretlige område — enekompetence — artikel 24, nr. 1) og 5) — sager om rettigheder over fast ejendom og om fuldbyrdelse af retsafgørelser — retslig bortauktionering af en ejendom — søgsmål, hvorved der gøres indsigelse mod fordelingen af provenuet af denne bortauktionering)*

(2019/C 305/12)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bezirksgericht Villach

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger og Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Sagsøgt: Enrico Casamassima

### Konklusion

Artikel 24, nr. 1) og 5), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at et søgsmål, hvorved en fordringshaver har gjort indsigelse mod fordelingen af provenuet fra en retslig bortauktionering af en ejendom og har nedlagt påstand om dels, at det fastslås, at et konkurrerende krav er bortfaldet som følge af modregning, dels, at en panterrettighed til sikring af fuldbyrdelsen af det konkurrerende krav ikke kan gøres gældende, ikke henhører under enekompetencen for retterne i den medlemsstat, på hvis område ejendommen er beliggende, eller retterne på tvangsfuldbyrdsstedet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 268 af 30.7.2018.

---

### Domstolens dom (Første Afdeling) af 10. juli 2019 — VG, indtrådt i MS' rettigheder mod Europa-Kommissionen

(Sag C-19/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Appel — erstatningssøgsmål anlagt mod Europa-Kommissionen — Kommissionens afgørelse om at afslutte et samarbejde inden for rammerne af Team Europe — skadeserstatning — Kommissionens formalitetsindsigelse — tvist om erstatning inden for kontrakt eller uden for kontrakt)*

(2019/C 305/13)

Processprog: fransk

### Parter

Appellant: VG, indtrådt i MS' rettigheder (ved advokat L. Levi)

Den anden part i appellsagen: Europa-Kommissionen (ved I. Martínez del Peral, C. Ehrbar og B. Mongin, som befuldmægtigede)

### Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) VG betaler sagsomkostningerne.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 83 af 5.3.2018.