

- 2) Princippet om EU-rettens forrang skal fortolkes således, at det ikke pålægger en national ret at undlade at anvende en national bestemmelse, der er uforenelig med bestemmelserne i en rammeafgørelse, såsom de i hovedsagen omhandlede rammeafgørelser, hvis retsvirkninger bevares i overensstemmelse med artikel 9 i protokol (nr. 36) om overgangsbestemmelser, der er knyttet som bilag til traktaterne, idet disse bestemmelser ikke har direkte virkning. Medlemsstaternes myndigheder, herunder retterne, har ikke desto mindre pligt til i videst muligt omfang at anlægge en overensstemmende fortolkning af national ret, således at de kan sikre et resultat, som er foreneligt med det formål, der tilstræbes med den pågældende rammeafgørelse.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 412 af 4.12.2017.

---

**Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 27. juni 2019 — Belgisch Syndicaat van Chiropraxie og Bart Vandendries m.fl. mod Ministerraad (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Grondwettelijk Hof — Belgien)**

(Sag C-597/17) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse — skatter og afgifter — det fælles merværdiafgiftssystem (moms) — direktiv 2006/112/EF — artikel 132, stk. 1, litra c) — fritagelser — lægegering og dertil knyttede erhverv — kiropraktik og osteopati — artikel 98 — bilag III, nr. 3) og 4) — lægemidler og medicinsk udstyr — nedsatte satser — ordinerings i forbindelse med terapeutiske indgreb eller behandlinger — normalsats — ordinerings i forbindelse med æstetiske indgreb eller behandlinger — princippet om afgiftsneutralitet — opretholdelse af virkningerne af en national lovgivning, som er uforenelig med EU-retten)*

(2019/C 280/03)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Grondwettelijk Hof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten m.fl., Plast.Surg. m.fl. og Belgian Society for Private Clinics m.fl.

Sagsøgt: Ministerraad

**Konklusion**

- 1) Artikel 132, stk. 1, litra c), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at anvendelsen af den deri fastsatte fritagelse ikke er forbeholdt ydelser, der leveres af personer, der udøver lægegering eller dertil knyttede erhverv, som er reguleret i den pågældende medlemsstats nationale lovgivning.
- 2) Artikel 98 i direktiv 2006/112, sammenholdt med nr. 3) og 4), i bilag III til dette direktiv, skal fortolkes således, at den ikke er til hinder for en national lovgivning, hvorved der sker en forskelsbehandling af lægemidler og medicinsk udstyr, der ordineres i forbindelse med terapeutiske indgreb eller behandlinger, i forhold til lægemidler og medicinsk udstyr, der ordineres i forbindelse med æstetiske indgreb og behandlinger, idet de sidstnævnte ikke er omfattet af den nedsatte sats for merværdiafgift (moms), der finder anvendelse på de førstnævnte.

- 3) Under omstændigheder som de i hovedsagen omhandlede kan en national ret ikke gøre brug af den nationale bestemmelse, der giver den mulighed for at opretholde virkningerne af en annulleret retsakt, for midlertidigt at opretholde virkningerne af de nationale bestemmelser, som den har fundet uforenelige med direktiv 2006/112, indtil de er bragt i overensstemmelse med dette direktiv med henblik på dels at begrænse risikoen for retlig usikkerhed som følge af, at denne annullation har virkning *ex tunc*, dels at undgå at anvende en national ordning, der var gældende forud for disse bestemmelser, og som er uforenelig med nævnte direktiv.

(<sup>1</sup>) EUT C 427 af 26.11.2018.

**Domstolens dom (Første Afdeling) af 26. juni 2019 — Lies Craeynest m.fl. mod Brussels Hoofdstedelijk Gewest og Brussels Instituut voor Milieubeheer (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgien)**

(Sag C-723/17) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse — direktiv 2008/50/EF — artikel 6, 7, 13 og 23 — bilag III — vurdering af luftkvaliteten — kriterier, der gør det muligt at konstatere en overskridelse af grænseværdierne for nitrogendioxid — målinger foretaget ved hjælp af faste prøvetagningssteder — valg af hensigtsmæssige steder — fortolkning af værdier målt på prøvetagningsstederne — medlemsstaternes forpligtelser — domstolsprøvelse — kontrollens intensitet — påbudsbeføjelse)*

(2019/C 280/04)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* Lies Craeynest, Cristina Lopez Devaux, Frédéric Mertens, Stefan Vandermeulen, Karin De Schepper og Clientearth VZW

*Sagsøgte:* Brussels Hoofdstedelijk Gewest og Brussels Instituut voor Milieubeheer

*Procesdeltager:* Belgische Staat

**Konklusion**

- 1) Artikel 4, stk. 3, TEU, og artikel 19, stk. 1, andet afsnit, TEU, sammenholdt med artikel 288, stk. 3, TEUF, og artikel 6 og 7 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/50/EF af 21. maj 2008 om luftkvaliteten og renere luft i Europa skal fortolkes således, at det tilkommer en national ret, som skal behandle en begæring, der er indgivet herom af private, som er direkte berørt af overskridelsen af de grænseværdier, der er omhandlet i dette direktivs artikel 13, stk. 1, at undersøge, om prøvetagningsstederne i en given zone er blevet etableret i overensstemmelse med de kriterier, der er fastsat i del B, punkt 1, litra a), i bilag III til det nævnte direktiv, og, hvis dette ikke er tilfældet, at træffe alle nødvendige foranstaltninger over for den kompetente nationale myndighed, såsom udstedelse af et påbud om, at prøvetagningsstederne placeres i overensstemmelse med disse kriterier, såfremt dette er fastsat ved national lovgivning.