

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: 8 seasons design GmbH (Eschweiler, Tyskland)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede design: Lothar Rühland

Det omtvistede design: EF-design »Lamper« nr. 1 402 341-0006

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 8. juli 2016 af Tredje Appelkammer ved EUIPO (sag R 878/2015-3)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Begæringen om, at EF-design nr. 0010402341-0006 erklæres ugyldigt, forkastes.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, der er forbundet med klagesagens behandling.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 25, stk. 1, litra b), sammenholdt med art. 6 i forordning nr. 6/2002.

Sag anlagt den 9. november — Puma m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-781/16)

(2017/C 014/57)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøgere: Puma SE (Herzogenaurach, Tyskland) og otte andre (ved advokat E. Vermulst)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgernes påstande

- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1395 af 18. august 2016 om genindførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse typer af fodtøj med overdel af læder med oprindelse i Folkerepublikken Kina, produceret af Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd, og om gennemførelse af Domstolens dom i de forenede sager C-659/13 og C-34/14 (EUT L 225, s. 52) annulleres.
- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1647 af 13. september 2016 om genindførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse typer af fodtøj med overdel af læder med oprindelse i Vietnam, produceret af Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd og dennes forretningsmæssigt forbundne virksomhed Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd, Tripos Enterprise Inc. og Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, og om gennemførelse af Domstolens dom i de forenede sager C-659/13 og C-34/14 (EUT L 245, s. 16) annulleres.

- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1731 af 28. september 2016 om genindførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse typer af fodtøj med overdel af læder med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Vietnam og produceret af General Footwear Ltd (China), Diamond Vietnam Co Ltd og Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd og om gennemførelse af Domstolens dom i de forenede sager C-659/13 og C-34/14 (EUT L 262, s. 4) annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionen slet ikke havde den retlige kompetence til at vedtage de anfægtede forordninger.
2. Andet anbringende om, at Kommissionen i strid med artikel 296 TEUF ikke angav det konkrete retsgrundlag for vedtagelsen af de anfægtede forordninger og tilsidesatte sagsøgernes ret til forsvar og ret til en retfærdig rettergang.
3. Tredje anbringende om, at genoptagelsen af den afsluttede procedure om fodtøj og indførelsen af den udløbne antidumpingtold med tilbagevirkende kraft over for sagsøgernes leverandører (i) savner retsgrundlag, bygger på en åbenbar fejl i forbindelse med anvendelsen af artikel 266 TEUF og grundforordningen samt udgør en tilsidesættelse af sidstnævnte forordning, (ii) er uforenelig med princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, retssikkerhedsprincippet og princippet om forbud mod tilbagevirkende kraft og (iii) er uforenelig med artikel 266 TEUF, tilsidesatte artikel 5, stk. 4, TEUF og er baseret på Kommissionens magtfordrejning.
4. Fjerde anbringende om, at indførelsen af antidumpingtolden med tilbagevirkende kraft gennem de tre anfægtede forordninger udgør forskelsbehandling i forhold til sagsøgerne.
5. Femte anbringende om, at den måde, hvorpå sagsøgernes leverandørers anmodninger om markedsøkonomisk behandling og individuel behandling blev vurderet, var udtryk for forskelsbehandling og Kommissionens magtfordrejning.

Sag anlagt den 9. november 2016 — Timberland Europe mod Kommissionen

(Sag T-782/16)

(2017/C 014/58)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Timberland Europe BV (Enschede, Nederlandene) (ved advokat E. Vermulst)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1395 af 18. august 2016 om genindførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af visse typer af fodtøj med overdel af læder med oprindelse i Folkerepublikken Kina, produceret af Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd, og om gennemførelse af Domstolens dom i de forenede sager C-659/13 og C-34/14 (EUT L 225, s. 52), annulleres.