

**Sag anlagt den 13. september 2016 — Foshan Lihua Ceramic mod Kommissionen****(Sag T-654/16)**

(2016/C 428/21)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan City, Kina) (ved advokaterne B. Spinoit og D. Philippe)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Kommissionens gennemførelsesafgørelse C(2016) 2136 af 11. juli 2016, hvorved der blev meddelt afslag på en anmodning om en delvis interimundersøgelse begrænset til dumpingaspekter med hensyn til de endelige antidumpingforanstaltninger, der er pålagt import af keramiske fliser med oprindelse i Folkerepublikken Kina ved Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 917/2011, annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgerens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat et enkelt anbringende, hvormed det gøres gældende, at sagsøgte har tilsidesat artikel 17, stk. 3, sammenholdt med artikel 11, stk. 3, og artikel 11, stk. 5, i Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30. november 2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab. <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> EUT 2009, L 343, s. 51.

**Appel iværksat den 23. september 2016 af Daniele Possanzini til prøvelse af Personalerettens kendelse af 18. juli 2016 i sag F-68/15, Possanzini mod Frontex****(Sag T-686/16 P)**

(2016/C 428/22)

Processprog: fransk

**Parter**

Appellant: Daniele Possanzini (Pisa, Italien) (ved advokat S. Pappas)

Den anden part i appelsagen: Det Europæiske Agentur for Forvaltning af det Operative Samarbejde ved EU-medlemsstaternes Ydre Grænser (Frontex)

**Appellantens påstande**

- Personalerettens kendelse af 18. juli 2016, hvorved Personaleretten frifandt Frontex, ophæves.
- Der gives appellant medhold i hans påstande i første instans.
- Frontex tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanten fremsat to anbringender.

1. Det første anbringende, som er opdelt i to led, er, at der er sket tilsidesættelse af artikel 11, stk. 4, 5 og 6, i afgørelsen truffet af den administrerende direktør for Det Europæiske Agentur for Forvaltning af det Operative Samarbejde ved EU-medlemsstaternes Ydre Grænser (Frontex) den 27. august 2009 om fastsættelse af proceduren for bedømmelse af de ansatte («afgørelsen af 27. august 2009»), fortolket i lyset af artikel 41, stk. 1 og 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.
  - Første led er, at Personaleretten begik en retlig fejl ved ikke at undersøge de anbringende, som appellanten gjorde gældende i første instans, om manglende forudgående dialog mellem bedømmeren og den bedømte.
  - Andet led er, at den appellerede kendelse er behæftet med en retlig fejl, for så vidt som det ikke ex officio blev undersøgt, om der ikke havde været nogen forudgående dialog mellem bedømmeren og medbedømmeren.
2. Det andet anbringende er, at der er sket tilsidesættelse af artikel 2, stk. 2, i afgørelsen af 27. august 2009 som følge af en tilsidesættelse af sondringen mellem bedømmerens og medbedømmerens roller, således som denne er fastsat i Frontex.

---

### Sag anlagt den 7. oktober 2016 — Fair deal for expats m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-713/16)

(2016/C 428/23)

Processprog: engelsk

#### Parter

*Sagsøgere:* Fair deal for expats (Lauzun, Frankrig) og 8 andre sagsøgere (ved Solicitors R. Croft, L. Nelson og E. Hazzan og Barristers P. Green, H. Warwick og M. Gregoire)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

#### Sagsøgernes påstande

- Det fastslås, at formanden for Europa-Kommissionens instruks, der blev fremsendt elektronisk ved skrivelse af 28. juni 2016 til medlemmerne af EU's kommissærkollegie, og uddybet i en tale afholdt af formand Jean-Claude Juncker på plenarmødet i Europa-Parlamentet i Bruxelles den 28. juni 2016 (SPEECH/16/2353), hvorefter forhandlinger fra Kommissionens side — af formel eller uformel karakter — med Det Forenede Kongeriges regering inden dets afgivelse af meddelelse om udtræden af EU i henhold til artikel 50 TEU, blev forbudt, og formanden for Europa-Kommissionens udtalelse om, at han havde givet førnævnte instruks til medlemmerne af EU's kommissærkollegie i form af en »Presidential order«, som han udtrykkeligt fastslog i den pågældende tale på plenarmødet i Europa-Parlamentet i Bruxelles den 28. juni 2016, og som gengivet i både den engelsk- og fransksprogede version af Kommissionens pressemeddelelse vedrørende denne tale (SPEECH/16/2353), er ugyldige i henhold til artikel 264, stk. 1, TEUF, og at
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremført fem anbringender.

1. Første anbringende er, at de omtvistede foranstaltninger savner retsgrundlag eller selvstændigt retsgrundlag.