

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende vedrørende retlige fejl og åbenbart urigtige skøn, der resulterede i en forkert anvendelse af *undtagelsen om internationale forbindelser* [artikel 4, stk. 1, litra a), tredje led, i forordning nr. 1049/2001] og manglende begrundelse:
 - Kommissionen har ikke godtgjort, at undtagelsen om internationale forbindelser finder anvendelse. Den har navnlig ikke godtgjort, hvordan udlevering af dokumenter af rent juridisk karakter, der indeholder EU-retlige overvejelser, i sig selv kan afsløre strategiske formål, som Den Europæiske Union forfølger under forhandlinger, eller svækker Kommissionens forhandlingsposition. Kommissionen er bundet af retsstatsprincippet og kan ikke forhandle internationale aftaler, der tilsidesætter EU-retten. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at artikel 4, stk. 1, litra a), i forordning nr. 1049/2001 (og andre undtagelser) ikke kan gøres gældende »in perpetuum«, dvs. så længe Kommissionen på et hvilket som helst sted fører forhandlinger vedrørende andre internationale aftaler. Kommissionen har derudover undladt at begrunde, hvordan udlevering af de begærede dokumenter specifikt og reelt er til skade for offentlighedens interesser med hensyn til internationale forbindelser.
2. Andet anbringende vedrørende retlige fejl og et åbenbart urigtigt skøn, der resulterede i en forkert anvendelse af undtagelsen om beskyttelse af juridisk rådgivning (artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning nr. 1049/2001) og manglende begrundelse:
 - Kommissionen har ikke påvist, at der er en rimeligt forudsigelig og ikke rent hypotetisk risiko for, at udbredelse af de dokumenter, der er begæret aktindsigt i, ville undergrave dens interesse i at modtage åben, objektiv og fuldstændig juridisk rådgivning.
3. Tredje anbringende vedrørende retlige fejl og et åbenbart urigtige skøn, der resulterede i den forkerte anvendelse af *undtagelsen om beskyttelse af beslutningsprocessen* (artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning nr. 1049/2001) og manglende begrundelse:
 - Kommissionen har ikke forklaret, hvordan aktindsigt i de begærede dokumenter specifikt og reelt kunne være til skade for beslutningsprocessen.
4. Fjerde anbringende vedrørende en retlig fejl og et åbenbart urigtigt skøn, der resulterede i den forkerte anvendelse af kriteriet om den mere tungtvejende offentlige interesse og manglende begrundelse:
 - Der foreligger en tungtvejende offentlig interesse, fordi udbredelse ville gøre det muligt at få en debat om domstolsadgang, navnlig adgang til nationale domstole (og disses rolle), og behovet for at bevare EU-rettens ensrettede anvendelse og autonomi. Disse emner er af direkte interesse for EU-borgere og NGO'er som sagsøgeren.
5. Femte anbringende vedrørende tilsidesættelse af artikel 4, stk. 6, i forordning nr. 1049/2001 (delvis aktindsigt), og anmodning om bevisoptagelse.
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at Kommissionen ikke, eller under alle omstændigheder ikke i tilstrækkeligt omfang, undersøgte og gav delvis aktindsigt i de begærede dokumenter.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT 2001, L 145, s. 43).

Sag anlagt den 7. september 2016 — Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG mod Den Fælles Afviklingsinstans

(Sag T-645/16)

(2016/C 402/65)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Østrig) (ved Rechtsanwalt G. Eisenberger)

Sagsøgt: Den Fælles Afviklingsinstans (SRB)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse af angiveligt 15. april 2016 truffet af Den Fælles Afviklingsinstans annulleres, i det mindste for så vidt som denne afgørelse vedrører sagsøgeren.
- Den Fælles Afviklingsinstans tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Første anbringende: Grov tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter som følge af manglende (fuldstændig) offentliggørelse af den anfægtede afgørelse.
2. Andet anbringende: Grov tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter som følge af manglende begrundelse af den anfægtede afgørelse.

Sag anlagt den 13. september 2016 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret mod EUIPO — Zaharieva (BOBO cornet)

(Sag T-648/16)

(2016/C 402/66)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şhitkamil Gaziantep, Tyrkiet) (ved advokat T. Tsenova)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulgarien)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Elka Zaharieva

Det omtvistede varemærke: EU-figurmærke indeholdende ordbestandsdelene »BOBO cornet« — registreringsansøgning nr. 12 299 343

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 20. juli 2016 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 906/2015-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og den anden part i sagen for appelkammeret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009
 - Tilsidesættelse af artikel 75 og artikel 76, stk. 1, i forordning nr. 207/2009.
-