

Sag anlagt den 31. august 2016 — Tjekkiet mod Kommissionen

(Sag T-627/16)

(2016/C 392/61)

Processprog: tjekkisk

Parter

Sagsøger: Den Tjekkiske Republik (ved M. Smolek, J. Pavliš og J. Vlácil, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/1059 af 20. juni 2016 om udelukkelse fra EU-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt inden for rammerne af Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) (meddelt under nummer C(2016) 3753) (herefter »den anfægtede afgørelse«) annulleres, for så vidt som den udelukker de udgifter, som Den Tjekkiske Republik har afholdt i forbindelse med den generelle arealbetalingsordning (SAPS) på i alt 84 272,83 EUR, for så vidt som den udelukker de udgifter, som Den Tjekkiske Republik har afholdt i forbindelse med investeringen i vinsektoren for i alt 636 516,20 EUR, og for så vidt som den udelukker de udgifter, som Den Tjekkiske Republik har afholdt i forbindelse med krydsoverensstemmelsesbetingelserne for i alt 29 485 612,55 EUR.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har Den Tjekkiske Republik hvad angår den generelle arealbetalingsordning fremsat et enkelt anbringende, idet den har gjort gældende, at der er sket en tilsidesættelse af artikel 52, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 af 17. december 2013 om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik. Kommissionen besluttede at udelukke udgiften fra EU-finansiering, selv om hverken EU- eller national ret var tilsidesat.

Hvad angår investeringen i vinsektoren har Den Tjekkiske Republik fremsat et enkelt anbringende, idet den har gjort gældende, at der er sket en tilsidesættelse af artikel 52, stk. 1, i forordning nr. 1306/2013. Kommissionen besluttede at udelukke udgiften fra EU-finansiering, selv om hverken EU- eller national ret var tilsidesat.

Hvad angår krydsoverensstemmelsesbetingelserne har Den Tjekkiske Republik fremsat to anbringender:

- Det første anbringende om en tilsidesættelse af artikel 52, stk. 1, i forordning nr. 1306/2013. Kommissionen besluttede at udelukke udgiften fra EU-finansiering, selv om hverken EU- eller national ret var tilsidesat.
- Subsidiært har Den Tjekkiske Republik fremsat et andet anbringende om en tilsidesættelse af artikel 52, stk. 2, i forordning nr. 1306/2013. Selv om de klager, der er anfægtet ved det første anbringende, udgjorde en tilsidesættelse EU-retten (hvilket de ikke gjorde), anlagde Kommissionen en ukorrekt vurdering af alvoren af denne tilsidesættelse og det økonomiske tab for EU.

Sag anlagt den 2. september 2016 — Remag Metallhandel og Jaschinsky mod Kommissionen

(Sag T-631/16)

(2016/C 392/62)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøgere: Remag Metallhandel GmbH (Steyr, Østrig) og Werner Jaschinsky (St. Ulrich bei Steyr, Østrig) (ved advokat M. Lux)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgernes påstande

- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgerne erstatning som anført i stævningen tillagt renter med 8 % årligt, eftersom OLAF anmodede om og senere insisterede på, at medlemsstatens myndigheder opkrævede antidumpingtold på alle forsendelser af siliciummetal, der blev eksporteret fra Taiwan til EU, i henhold til Rådets forordning (EF) nr. 398/2004 af 2. marts 2004 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af silicium med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT 2004, L 66) og Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 467/2010 af 25. maj 2010 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af silicium med oprindelse i Den Kinesiske Folkerepublik, som udvidet til også at omfatte importen af silicium afsendt fra Republikken Korea, uanset om varen er angivet med oprindelse i Republikken Korea eller ej (EUT 2010, L 131), selv om OLAF ikke har fremlagt noget eller tilstrækkeligt bevis for, at det silicium, som Remag har indført fra Taiwan, havde oprindelse i Kina.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om, at OLAF ved at anmode medlemsstaterne om at pålægge antidumpingtold, inden undersøgelsen havde bekræftet varernes oprindelse, for at undgå, at den angiveligt skyldige told blev forældet, opfordrede og tilskyndede de nationale myndigheder til at tilsidesætte EF-toldkodeksens artikel 220, stk. 1, og artikel 221, stk. 1.
2. Andet anbringende om, at OLAF ved under sin opkrævningsanmodning at se bort fra, at det forhold, at en siliciumforsendelse kommer fra Kina, ikke beviser, at siliciummet er af kinesisk oprindelse, har tilsidesat princippet om god forvaltningsskik og sin forpligtelse til at støtte sine konklusioner på underbyggede beviser.
3. Tredje anbringende om, at OLAF ved at lægge til grund, at al eksport af silicium fra Taiwan vedrørte varer med oprindelige i Kina, har tilsidesat bevisbyrden for varers ikke-præferenceoprindelse.
4. Fjerde anbringende om, at OLAF ved at lægge til grund, at den forarbejdelse, der foregår i Taiwan, var utilstrækkelig til at tillægge varerne oprindelse i Taiwan, uden at det tog hensyn til anvendelsen af det forarbejdede silicium, tilsidesatte oprindelsesreglerne, som fortolket af EU-Domstolen.
5. Femte anbringende om en tilsidesættelse af sagsøgerens ret til forsvar.

Sag anlagt den 7. september 2016 — Deichmann mod EUIPO — Vans (Gengivelse af en stribe på siden af en sko)

(Sag T-638/16)

(2016/C 392/63)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøger: Deichmann SE (Essen, Tyskland) (ved advokat C. Onken)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Vans, Inc. (Cypress, Californien, De Forenede Stater)