

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført seks anbringender.

1. Første anbringende om manglende begrundelse og om tilsidesættelse af artikel 11 i Kommissionens forordning (EF) nr. 885/2006 af 21. juni 2006 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1290/2005 for så vidt angår godkendelse af betalingsorganer og andre organer og regnskabsafslutning for EGFL og ELFUL (EUT 2006, L 171, s. 90).
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 24 i Rådets forordning (EF) nr. 73/2009 af 19. januar 2009 om fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte til landbrugere og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere, om ændring af forordning (EF) nr. 1290/2005, (EF) nr. 247/2006, (EF) nr. 378/2007 og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1782/2003 (EUT 2009, L 30, s. 16), og af artikel 54, litra c), andet punktum, og artikel 71 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1122/2009 af 30. november 2009 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 73/2009 for så vidt angår krydsoverensstemmelse, graduering og det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem inden for rammerne af de ordninger for direkte støtte til landbrugere, som er omhandlet i nævnte forordning, og om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 for så vidt angår krydsoverensstemmelse inden for rammerne af støtteordningen for vin (EUT 2009, L 316, s. 65).
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af artikel 26 og 53 i forordning (EF) nr. 1122/2009.
4. Fjerde anbringende om manglende begrundelse.
5. Femte anbringende om tilsidesættelse af *ne bis in idem*-princippet.
6. Sjette anbringende om tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet og artikel 31 i Rådets forordning (EF) nr. 1290/2005 af 21. juni 2005 om finansiering af den fælles landbrugspolitik (EUT 2005, L 209, s. 1).

---

### Sag anlagt den 30. august 2016 — Sicignano mod EUIPO — Inprodi (GiCapri »a giacchett'e capri«)

(Sag T-619/16)

(2016/C 392/59)

*Stævningen er affattet på italiensk*

#### Parter

Sagsøger: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, Italien) (ved advokaterne A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli og G. Petrocchi)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Inghirami Produzione DISTRINUZIONE SpA (Inprodi) (Milano, Italien)

#### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Pasquale Sicignano

Det omtvistede varemærke: EU-figurmærke indeholdende ordbestanddelene »GiCapri »a giacchett'e capri« — registreringsansøgning nr. 12 512 778

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 2. juli 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 806/2015-5)

#### Påstande

— Afgørelsen truffet den 2. juli 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO, hvorved ansøgning nr. 12512778 om registrering af det sammensatte varemærke »GiCapri »a giacchett'e capri« for vareklasse 18, 25 og 35 blev forkastet, annulleres, idet nævnte ansøgning tages til følge.

— EUIPO tilpligtes at refundere sagsøgeren alle omkostninger, udgifter og afgifter forbundet med denne sag.

### Anbringende

— Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

---

## Sag anlagt den 29. august 2016 — České dráhy mod Kommissionen

(Sag T-621/16)

(2016/C 392/60)

Processprog: tjekkisk

### Parter

Sagsøger: České dráhy a.s. (Prag, Den Tjekkiske Republik) (ved advokaterne K. Muzikář og J. Kindl)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse C(2016) 3993 final af 22. juni 2016 i sag AT.40401 — Twins, hvorved en kontrolundersøgelse i henhold til artikel 20, stk. 4, i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16. december 2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 blev pålagt, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionen indhentede de oplysninger, som lå til grund for vedtagelsen af den anfægtede afgørelse, under en tidligere kontrolundersøgelse på České dráhys forretningssted, som blev gennemført på grundlag af en ulovlig afgørelse. Kommissionen måtte ikke anvende de herved indhentede oplysninger, selv ikke med henblik på at vedtage den ved dette søgsmål anfægtede afgørelse.
2. Andet anbringende om, at Kommissionen indhentede de oplysninger, som lå til grund for vedtagelsen af den anfægtede afgørelse, under en tidligere kontrolundersøgelse uden for rammerne af genstanden for kontrolundersøgelsen og dermed ulovligt.
3. Tredje anbringende om, at den anfægtede afgørelse og Kommissionens dertil knyttede kontrolundersøgelse udgør et uforholdsmæssigt indgreb i sagsøgerens privatliv. Kommissionen vedtog den anfægtede afgørelse uden lovligt tilgængelige oplysninger, den definerede genstanden for kontrolundersøgelsen utilladeligt bredt, og den overskred grænserne for sine undersøgelsesbeføjelser.
4. Fjerde anbringende om, at den anfægtede afgørelse ikke på passende vis afgrænser kontrolundersøgelsens genstand og formål, idet den bl.a. definerer det tidsrum, som kontrolundersøgelsen skal vedrøre, utilladeligt bredt og ikke anfører en tilstrækkelig begrundelse.
5. Femte anbringende om, at der som følge af den anfægtede afgørelse og den dertil knyttede kontrolundersøgelse skete en uacceptabel krænkelse af sagsøgerens grundlæggende rettigheder og friheder, som sikret ved artikel 7 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (eller artikel 8 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder) og artikel 48 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (eller artikel 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder).