

3. Tredje anbringende om, at genopførelsen af sagsøgeren i april 2016 er behæftet med et åbenbart urigtigt skøn.
4. Fjerde anbringende om, at genopførelsen af sagsøgeren i april 2016 udgør en tilsidesættelse af sagsøgerens grundlæggende ret til respekt for sit omdømme og grundæggende ejendomsret samt af proportionalitetsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling.
5. Femte anbringende om, at genopførelsen af sagsøgeren i april 2016 ikke er påkrævet i henhold til den fælles omfattende handlingsplan, og at den nævnte genopførelse er i strid med denne handlingsplan.

Sag anlagt den 1. juli 2016 — Belgacom International Carrier Services mod Kommissionen

(Sag T-351/16)

(2016/C 305/66)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Belgacom International Carrier Services (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers og N. Baeten)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse af 11. januar 2016 om den skattefritagelse for overskydende fortjeneste, statsstøtteordning SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), som Kongeriget Belgien har indført, annulleres.
- Subsidiært annulleres afgørelsens artikel 2-4.
- Under alle omstændigheder tilpligtes Europa-Kommissionen at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionen begik en retlig fejl og anlagde et åbenbart urigtigt skøn ved identifikationen af den angivelige støtteforanstaltning og dens kvalificering som en støtteordning som omhandlet i artikel 1, litra d), i Rådets forordning nr. 2015/1589 ⁽¹⁾ og i artikel 107 TEUF.
2. Andet anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte artikel 107 TEUF, undlod at give en begrundelse og anlagde et åbenbart urigtigt skøn, da den fastslog, at den belgiske ordning med bindende forhåndstilsagn for overskydende fortjeneste udgjorde en statsstøtteforanstaltning.
3. Tredje anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte artikel 16, stk. 1, i Rådets forordning nr. 2015/1589 og retssikkerhedsprincippet samt princippet om beskyttelsen af den berettigede forventning, idet den krævede tilbagesøgning af den angivelige støtte.

4. Fjerde anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte artikel 2, stk. 6, TEUF og ligebehandlingsprincippet, og misbrugte sine beføjelser, idet den anvendte statsstøttere reglerne til at forbyde den belgiske ordning med bindende forhåndsbesked vedrørende overskydende fortjeneste.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EU) 2015/1589 af 13.7.2015 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (EUT 2015, L 248, s. 9).

Sag anlagt den 4. juli 2016 — Brita mod EUIPO — Aquis Wasser-Luft-Systeme (maxima)

(Sag T-356/16)

(2016/C 305/67)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøger: Brita GmbH (Taunusstein, Tyskland) (ved advokat S. Maaßen)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Aquis Wasser-Luft-Systeme GmbH (Rebstein, Schweiz)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Aquis Wasser-Luft-Systeme GmbH

Det omtvistede varemærke: International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, nr. 1 128 639

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 3. maj 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 99/2015-5)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse og indsigelsesafdelingens afgørelse af 11. november 2014 annulleres og ændres således, at indsigelsen tages til følge og den internationale registrering IR 1 128 639 »MAXIMA« nægtes virkning som EU-varemærke.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), og artikel 43, stk. 2 og 3, i forordning nr. 207/2009.
- Tilsidesættelse af artikel 42, stk. 2 og 3, i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 7. juli 2016 — Zoetis Belgium mod Kommissionen

(Sag T-363/16)

(2016/C 305/68)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Zoetis Belgium (Ottignies-Louvain-la-Neuve, Belgien) (ved advokaterne H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borges og N. Baeten)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen