

Sag anlagt den 26. maj 2016 – GeoClimaDesign mod EUIPO – GEO Gesellschaft für ENERGIE und Oekologie (GEO)

(Sag T-280/16)

(2016/C 260/59)

Stævningen er affattet på tysk

Parter

Sagsøger: GeoClimaDesign AG (Fürstenwalde/Spree, Tyskland) (ved advokat B. Lanz)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: GEO Gesellschaft für ENERGIE und Oekologie GmbH (Langenhorn, Tyskland)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede varemærke: GEO Gesellschaft für ENERGIE und Oekologie GmbH

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »GEO« – EU-varemærke nr. 8 331 076

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 29. marts 2016 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 1679/2015-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Det omhandlede varemærke erklæres ugyldigt, subsidiært erklæres det omhandlede varemærke ugyldigt for forberedelse af byggeprojekter i organisatorisk henseende inden for vedvarende energi, særlig vindenergianlæg og vindmølleparker i klasse 35, entreprenørvirksomhed i forbindelse med realisering af projekter inden for vedvarende energi, særlig vindenergianlæg og vindmølleparker; reparation og vedligeholdelse af vindenergianlæg i klasse 37, samt teknisk projektplanlægning af projekter inden for energiforsyning; teknisk projektplanlægning af projekter inden for vedvarende energi, særlig vindenergianlæg og vindmølleparker; ingeniørvirksomhed inden for vedvarende energi, særlig vindenergianlæg; udarbejdelse af tekniske og videnskabelige syns- og skønsrapporter i klasse 42.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 52, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 7, stk. 1, litra b), og artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 2. juni 2016 – Solelec m.fl. mod Parlamentet

(Sag T-281/16)

(2016/C 260/60)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøgere: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luxembourg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luxembourg), Paul Wagner et fils SA (Luxembourg, Luxembourg) og Socom SA (Foetz, Luxembourg) (ved advokat S. Marx)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

Sagsøgernes påstande

- Afgørelse nr. D(2016)14480 af 27. maj 2016 fra Europa-Parlamentets Generaldirektorat for Infrastruktur og Logistik, hvorved tilbudet fra den midlertidige sammenslutning »ELEKTRO KAD«, der består af selskaberne SOLELEC S.A., MANNELLI & ASSOCIÉS S.A., PAUL WAGNER & FILS S.A. og SOCOM S.A. vedrørende delkontrakt 75 »Elektricitet – stærkstrøm«, som blev indgivet den 14. januar 2016 i forbindelse med udbuddet INLO-D-UPIL-T-15-A04 vedrørende projektet om udvidelse og modernisering af Konrad Adenauer-bygningen i Luxembourg, blev afvist, og hvorved en anden tilbudsgiver blev tildelt den pågældende kontrakt, annulleres.
- Europa-Parlamentet pålægges at fremlægge de dokumenter i sagsakterne til indgåelsen af kontrakten, hvori de kontakter, der har fundet sted mellem Parlamentet og tilbudsgiverne, er indført i overensstemmelse med artikel 160, stk. 3, i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 1268/2012 af 29. oktober 2012 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 af 25. oktober 2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget og om ophævelse af Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat to anbringender.

1. Første anbringende vedrører den manglende overholdelse af udvælgelseskriterierne, der ikke blev opfyldt af den midlertidige sammenslutning, som blev tildelt kontrakten, for så vidt som et af dens medlemmer ikke var en juridisk person i hele perioden for arbejderne, og det var umuligt for den midlertidige sammenslutning, der blev tildelt kontrakten at have kunnet påberåbe sig referencer vedrørende den tekniske og faglige formåen, som var påkrævet i henhold til udbudsbetingelserne.
2. Andet anbringende vedrører den manglende overholdelse af tildelingskriterierne. Ved en sammenligning af det tilbud, der blev indgivet af sagsøgerne, med tilbudet fra den midlertidige sammenslutning, som blev tildelt kontrakten, viste det sig, at dette sidstnævnte var unormalt lavt, hvilket skulle have ført sagsøgte til at afvise tilbudet og at tildele sagsøgerne kontrakten.

Sag anlagt den 30. maj 2016 – Dominator International mod EUIPO (DREAMLINE)

(Sag T-285/16)

(2016/C 260/61)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Dominator International GmbH (Wien, Østrig) (ved advokat N. Gugerbauer)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »DREAMLINE« – registreringsansøgning nr. 1 222 091

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 4. marts 2016 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 1669/2015-2)