

— Der berammes en dato for mundtlig forhandling.

### Anbringende

— Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra c) og b), i forordning nr. 207/2009.

---

## Sag anlagt den 10. maj 2016 – Internacional de Productos Metálicos mod Kommissionen

(Sag T-217/16)

(2016/C 251/44)

Processprog: spansk

### Parter

Sagsøger: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria Gasteiz, Spanien) (ved advokaterne C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente og A. Monreal Lasheras)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Idet annullationsanbringenderne tages til følge, annulleres artikel 2 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/278 af 26. februar 2016 om ophævelse af den endelige antidumpingtold på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina, udvidet til også at omfatte importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål afsendt fra Malaysia, uanset om varerne er angivet med oprindelse i Malaysia eller ej.
- Det anerkendes udtrykkeligt, at virkningerne af artikel 1 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/278 af 26. februar 2016 om ophævelse af den endelige antidumpingtold på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina, udvidet til også at omfatte importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål afsendt fra Malaysia, uanset om varerne er angivet med oprindelse i Malaysia eller ej, finder anvendelse med tilbagevirkende kraft.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har anfægtet ovenstående forordning, for så vidt som forordningens artikel 2 – selv om den antidumpingtold, der oprindeligt blev pålagt import af visse af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Malaysia, er blevet ophævet som en følge af afgørelser, der er vedtaget af de relevante instanser inden for WTO – begrænser den mulige tilbagebetaling af betalt told, idet det afvises, at ophævelsen har tilbagevirkende kraft, hvilket gør det muligt, rent juridisk, at opretholde antidumpingtold, der er i strid med WTO's bestemmelser, uden at der foreligger en objektiv begrundelse af hensyn til den offentlige orden for en sådan afgørelse.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Første anbringende om, at den anfægtede forordnings artikel 2 er ulovlig, idet den er i strid med antidumpingaftalen.

- Sagsøgeren har i denne henseende anført, at da Kommissionen selv har anerkendt i den anfægtede forordning, at ophævelsen af antidumpingtolden er begrundet i Rådets tilsidesættelse af antidumpingaftalen, skal lovligheden af den anfægtede artikel bedømmes under hensyntagen til de forpligtelser, som Den Europæiske Union har påtaget sig ved undertegnelsen af antidumpingaftalen.

- Desuden kunne Den Europæiske Union, som det fremgår af antidumpingaftalen, kun indføre antidumpingtolden under overholdelse af den procedure, der er fastlagt i nævnte internationale aftale. Eftersom Rådet tilsidesatte flere bestemmelser ved påleggelsen af den ophævede antidumpingtold, som det udtrykkeligt er anerkendt i forordning (EU) 2016/278, har Den Europæiske Union på intet tidspunkt haft ret til at pålægge den ophævede antidumpingtold, hvorfor Den Europæiske Union under ingen omstændigheder kunne begrænse virkningerne af ophævelsen.
2. Andet anbringende, der er baseret på retssikkerhedsprincippet og princippet om ugrundet berigelse.
- Sagsøgeren har i denne henseende anført, at behovet for at anerkende den tilbagevirkende kraft af ophævelsen af antidumpingtolden beror på formålet med den i nærværende sag omhandlede forordning, der anerkender den tilsidesættelse af antidumpingaftalen, som Rådet begik ved indførelsen af den ophævede told.
  - Som Domstolen har krævet, skal medlemsstaterne tilbagebetale de beløb, der er opkrævet under tilsidesættelse af fællesskabsretten, og den samme konklusion gælder for de beløb, som Den Europæiske Union har opkrævet under tilsidesættelse af sin egen lovgivning, herunder antidumpingaftalen. Såfremt det afvises, at ophævelsen har tilbagevirkende kraft, vil dette indebære, at borgerne må tåle virkningerne af en ulovlig handling uden at kunne gøre sig nogen forhåbninger om kompensation for de retsstridige tab, som de aldrig burde være påført.
3. Tredje anbringende, der er baseret på princippet om beskyttelse af den berettigede forventning.
- Anderkendelsen af, at der foreligger en tilsidesættelse af de internationale forpligtelser, som Den Europæiske Union har påtaget sig, hvilken tilsidesættelse består i påleggelsen af en antidumpingtold i strid med antidumpingaftalen, gav anledning til en berettiget forventning om, at Kommissionen ville vedtage regler, der hænger sammen med den tilsidesættelse, som Kommissionen selv har anerkendt, uden at opretholde de retsstridige virkninger, som skyldes en ulovlig antidumpingtold.

---

**Sag anlagt den 5. maj 2016 – Massive Bionics mod EUIPO – Apple (DriCloud)**

**(Sag T-223/16)**

(2016/C 251/45)

*Stævningen affattet på spansk*

**Parter**

*Sagsøger:* Massive Bionics, SL (Madrid, Spanien) (ved advokat M. Galindo Martens)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Apple, Inc. (Cupertino, Californien, De Forenede Stater)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Massive Bionics, SL

*Det omtvistede varemærke:* EU-figurmærke, der indeholder ordbestanddelene »DriCloud« – registreringsansøgning nr. 11 723 509

*Sagen for EUIPO:* Indsigelsessag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 3. marts 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 339/2015-5)