

3. For det tredje er de generelle principper om god forvaltningsskik og gennemsigtighed blevet tilsidesat.

- (<sup>1</sup>) Kommissionens afgørelse 2014/792/EU af 13.11.2014 om det system for tidlig varsling, der skal anvendes af Kommissionens anvisningsberettigede og af forvaltningsorganerne (EUT L 329, s. 68).
- (<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2015/1929 af 28.10.2015 om ændring af forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (EUT L 286, s. 1).

---

**Sag anlagt den 4. maj 2016 – Cop mod EUIPO – Conexa (AMPHIBIAN)**

**(Sag T-215/16)**

(2016/C 251/43)

*Stævningen affattet på tysk*

**Parter**

*Sagsøger:* Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Tyskland) (ved advokat H. Hofmann)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Conexa LLC (Wilmington, Delaware, De Forenede Stater)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Conexa LLC

*Det omtvistede varemærke:* International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af varemærket »AMPHIBIAN«  
– International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, nr. 359 251

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 14. september 2015 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 1984/2015-4)

**Påstande**

— Den anfægtede afgørelse annulleres eller ændres.

— Afgørelse truffet den 14. september 2015 af annullationsafdelingen ved Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) i ugyldighedssag nr. 9736 C annulleres eller ændres.

— EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

— Der berammes en dato for mundtlig forhandling.

### Anbringende

— Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra c) og b), i forordning nr. 207/2009.

---

## Sag anlagt den 10. maj 2016 – Internacional de Productos Metálicos mod Kommissionen

(Sag T-217/16)

(2016/C 251/44)

Processprog: spansk

### Parter

Sagsøger: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria Gasteiz, Spanien) (ved advokaterne C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente og A. Monreal Lasheras)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Idet annullationsanbringenderne tages til følge, annulleres artikel 2 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/278 af 26. februar 2016 om ophævelse af den endelige antidumpingtold på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina, udvidet til også at omfatte importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål afsendt fra Malaysia, uanset om varerne er angivet med oprindelse i Malaysia eller ej.
- Det anerkendes udtrykkeligt, at virkningerne af artikel 1 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/278 af 26. februar 2016 om ophævelse af den endelige antidumpingtold på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina, udvidet til også at omfatte importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål afsendt fra Malaysia, uanset om varerne er angivet med oprindelse i Malaysia eller ej, finder anvendelse med tilbagevirkende kraft.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har anfægtet ovenstående forordning, for så vidt som forordningens artikel 2 – selv om den antidumpingtold, der oprindeligt blev pålagt import af visse af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Malaysia, er blevet ophævet som en følge af afgørelser, der er vedtaget af de relevante instanser inden for WTO – begrænser den mulige tilbagebetaling af betalt told, idet det afvises, at ophævelsen har tilbagevirkende kraft, hvilket gør det muligt, rent juridisk, at opretholde antidumpingtold, der er i strid med WTO's bestemmelser, uden at der foreligger en objektiv begrundelse af hensyn til den offentlige orden for en sådan afgørelse.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Første anbringende om, at den anfægtede forordnings artikel 2 er ulovlig, idet den er i strid med antidumpingaftalen.

- Sagsøgeren har i denne henseende anført, at da Kommissionen selv har anerkendt i den anfægtede forordning, at ophævelsen af antidumpingtolden er begrundet i Rådets tilsidesættelse af antidumpingaftalen, skal lovligheden af den anfægtede artikel bedømmes under hensyntagen til de forpligtelser, som Den Europæiske Union har påtaget sig ved undertegnelsen af antidumpingaftalen.