

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF og urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder vedrørende den offentlige karakter af de midler, der er genstand for de omtvistede foranstaltninger.
 - Det gøres i denne forbindelse gældende, at afgørelsen er behæftet med en fejl, idet den kvalificerer de af Fondo interbancario di tutela dei depositi benyttede midler som offentlige, uden at den har taget hensyn til navnlig de principper, der er fastsat af Domstolen i dom af 15. juli 2004, sag C-354/02, Pearle m.fl. og af 30. maj 2013, sag C-677/11, Doux Élevage
2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF og urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder vedrørende muligheden for at tilregne staten de omtvistede foranstaltninger.
 - Det gøres i denne forbindelse gældende, at afgørelsen er behæftet med en fejl, idet den har fundet, at de omtvistede foranstaltninger skal tilregnes staten, uden at den har taget hensyn til, at disse foranstaltninger følger af et privatretligt organs beslutning, nemlig Fondo interbancario di tutela dei depositi, og at ingen offentlig myndighed har udøvet en uberettiget indflydelse eller et pres for at træffe denne beslutning.
3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF og urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder vedrørende tildelingen af en selektiv fordel. Urigtig anvendelse af princippet om en markedsøkonomisk investor.
 - Det gøres i denne forbindelse gældende, at afgørelsen er behæftet med en fejl, idet den ikke har taget hensyn til, at de omtvistede foranstaltninger ligeledes var i overensstemmelse med det såkaldte princip om en markedsøkonomisk investor, idet det forekom økonomisk hensigtsmæssigt for Fondo interbancario di tutela dei depositi i forhold til det alternative scenarium, der ville være forekommet ved Banca Tercas' konkurs.
4. Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF og urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder vedrørende vurderingen af den angivelige statsstøttes forenelighed med det indre marked.
 - Det gøres i denne forbindelse gældende, at Kommissionen endelig med urette fandt, at de omtvistede foranstaltninger var uforenelige med det indre marked, uanset om de måtte kvalificeres som statsstøtte.

Sag anlagt den 8. marts 2016 — Klausner Holz Niedersachsen mod Kommissionen

(Sag T-101/16)

(2016/C 145/43)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Klausner Holz Niedersachsen GmbH (Saalburg-Ebersdorf, Tyskland) (ved advokaterne D. Reich, C. Hipp og T. Ilgner)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Europa-Kommissionen har tilsidesat artikel 108 TEUF, sammenholdt med artikel 15, stk. 1, i Rådets forordning (EU) nr. 2015/1589 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet den, efter modtagelse af sagsøgerens skrivelse af 13. november 2015, undlod at træffe den i de ovennævnte bestemmelser omhandlede afgørelse om afslutning af den foreløbige undersøgelse i sag SA.37113 og SA.375009 i henhold til førnævnte forordnings artikel 4.

- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger, også selv om det skulle blive uforholdt at træffe afgørelse i denne sag, fordi Kommissionen har vedtaget en foranstaltning under sagen.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført et enkelt anbringende om, at Kommissionen, selv om den i henhold til artikel 265, stk. 2, TEUF var blevet opfordret til at handle, ikke inden for en rimelig frist traf nogen afgørelse til afslutning af den foreløbige undersøgelse i henhold til artikel 4 stk. 2-4, i forordning (EU) nr. 2015/1589⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EU) 2015/1589 af 13.7.2015 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (EUT L 248, s. 9).