



Samling af Afgørelser

Rettens dom (Ottende Afdeling) af 16. maj 2017 Metronia mod EUIPO – Zitro IP (TRIPLE O NADA)

(sag T-159/16)

»EU-varemærker – indsigelsessag – ansøgning om EU-figurmærket TRIPLE O NADA – det ældre EU-figurmærke TRIPLE BINGO – relativ registreringshindring – risiko for forveksling – artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009«

1. *EU-varemærker – definition og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – bedømmelseskriterier*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 20 og 51)

2. *EU-varemærker – definition og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – vurdering af risikoen for forveksling – fastlæggelse af den relevante kundekreds – kundekredsens opmærksomhedsniveau*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 22)

3. *EU-varemærker – definition og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – EU-figurmærket TRIPLE O NADA og TRIPLE BINGO*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 23, 24, 26, 28, 50, 58 og 60)

4. *EU-varemærker – definition og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de berørte varer eller tjenesteydelser – bedømmelseskriterier*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 27)

5. *EU-varemærker – definition og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de pågældende varemærker – bedømmelseskriterier – sammensat varemærke*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 29, 30, 33 og 36)

6. *EU-varemærker – definition og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – det ældre varemærkes svage grad af særpræg – indvirkning*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 57)

7. *EU-varemærker – bemærkninger fra tredjemand og indsigelse – behandling af indsigelsen – rækkevidde – absolutte registreringshindringer, der er påberåbt af varemærkeansøgeren – ikke omfattet*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 7 og 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 59)

Angående

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 15. februar 2016 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 2605/2014-4) vedrørende en indsigelsessag mellem Zitro IP og Metronia.

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Metronia, SA betaler sagens omkostninger.