

**Rettens dom af 20. november 2017 — Stada Arzneimittel mod EUIPO — Urgo recherche innovation et developpement (Immunostad)**

(Sag T-403/16) <sup>(1)</sup>

*[EU-varemærker — ugyldighedssag — ansøgning om EU-ordmærket Immunostad — det ældre nationale ordmærke ImmunoStim — relativ registreringshindring — lighed mellem varemærkerne — risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), og artikel 53, stk. 1, litra a), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), og artikel 60, stk. 1, litra a), i forordning (EU) 2017/1001] — en ikke uvæsentlig del af den relevante kundekreds — begrundelsespligt — artikel 75 i forordning nr. 207/2009 (nu artikel 94 i forordning 2017/1001)]*

(2018/C 013/23)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Tyskland) (ved advokaterne R. Kaase og J.-C. Plate)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (først ved D. Botis, derefter ved D. Walicka, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Urgo recherche innovation et développement, tidligere Société de développement et de recherche industrielle, derefter Vivatech (Chenôve, Frankrig) (ved advokaterne A. Sion og A. Delafond-Nielsen)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 19. april 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 863/2015-5) vedrørende en ugyldighedssag mellem Vivatech og Stada Arzneimittel.

**Konklusion**

1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.

2) Stada Arzneimittel AG betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 335 af 12.9.2016.

**Rettens dom af 20. november 2017 — Cotécnica mod EUIPO — Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)**

(Sag T-465/16) <sup>(1)</sup>

*(EU-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om EU-figurmærket cotecnica OPTIMA — det ældre EU-figurmærke visán Optima PREMIUM PETFOOD — relativ registreringshindring — risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001])*

(2018/C 013/24)

Processprog: spansk

**Parter**

Sagsøger: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Spanien) (ved advokaterne J.B. Devaureix, J. Erdozain López og J. Galán López)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved S. Palmero Cabezas og J. Crespo Carrillo, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Spanien) (ved advokat P. Alesci Naranjo)

### Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 13. juni 2016 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 229/2016-2) vedrørende en indsigelsessag mellem Visán Industrias Zootécnicas og Cotécnica.

### Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Cotécnica, SCCL bærer sine egne omkostninger og betaler de af EUIPO afholdte omkostninger.
- 3) Visán Industrias Zootécnicas, SL bærer sine egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 371 af 10.10.2016.

---

### Rettens dom af 22. november 2017 — von Blumenthal m.fl. mod EIB

(Sag T-558/16) <sup>(1)</sup>

(Personalesag — ansatte i EIB — ændring af løn- og lønstigningssystemet — ulovlighedsindsigelse — ligebehandling — ansvar)

(2018/C 013/25)

Processprog: fransk

### Parter

Sagsøgere: Henry von Blumenthal (Bergem, Luxembourg), Marc D'Hooge (Luxembourg, Luxembourg), Giulia Gaspari (Luxembourg), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxembourg) og Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Frankrig) (ved advokat L. Levi)

Sagsøgt: Den Europæiske Investeringsbank (EIB) (først ved C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli og T. Gilliams, derefter ved T. Gilliams og G. Faedo, som befuldmægtigede, bistået af advokat P.-E. Partsch)

### Sagens genstand

Søgsmål støttet på artikel 270 TEUF med påstand dels om annullation af de afgørelser, der er indeholdt i lønsedlerne for april 2015 og efterfølgende, om på sagsøgerne at anvende EIB's bestyrelses afgørelse af 16. december 2014 og EIB's direktions afgørelse af 4. februar 2015, samt af sagsøgernes lønsedler for april 2015 vedrørende belønning for præstationer, dels om, at EIB tilpligtes at betale sagsøgerne, for det første, et beløb svarende til forskellen mellem den løn, der er udbetalt i medfør af de førnævnte afgørelser, og den løn, der skyldes i overensstemmelse med EIB's forpligtelser, og, for det andet, en erstatning for de økonomiske tab, som følge af tabt købekraft, og de ikke-økonomiske tab, som sagsøgerne angiveligt har lidt.