

De andre parter i appelsagen: Irland og Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom af 22. april 2016 i sag T-69/06 RENV II ophæves.
- Kommissionen tilpligtes at betale alle AAL's omkostninger i forbindelse med denne sag.

Anbringender og væsentligste argumenter

Første anbringende om en retlig fejl ved vurderingen af ekstraordinære omstændigheder, tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og manglende begrundelse.

AAL har gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved sin vurdering af AAL's berettigede forventninger, navnlig i forbindelse med vurderingen af, om der forelå »ekstraordinære omstændigheder«. Anbringendet er opdelt i fire dele:

Første del: Retten begik en fejl ved vurderingen af anvendelsesområdet for og virkningen af Domstolens dom i sag C-272/12 P.

Anden del: Retten begik en fejl ved at fastslå, at AAL's situation adskilte sig fra den i sag 223/85 RSV.

Tredje del: Retten begik en fejl ved at fortolke retspraksis i Demesa-sagen (sag C-183/02 P og C-187/02 P) således, at AAL's berettigede forventning om, at støtten ikke ville blive tilbagesøgt, ophørte i kraft deraf.

Fjerde del: Retten begik en fejl ved at undlade at foretage den påkrævede afvejning af offentlige og private interesser. Herved tilsidesatte Retten princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og gjorde fejlen større ved at undlade at give en begrundelse.

Andet anbringende om en retlig fejl vedrørende fortolkningen af artikel 1, litra b), nr. i), i Rådets forordning (EF) nr. 659/1999⁽¹⁾

AAL har gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved at anføre og anvende de betingelser, hvorunder støtte kvalificeres som eksisterende støtte. AAL har navnlig gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved sin fortolkning af artikel 1, litra b), nr. i), i Rådets forordning nr. 659/1999.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 af 22.3.1999 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af EF-traktatens artikel 93 (EFT L 83, s. 1).

Appel iværksat den 7. juli 2016 af European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA og Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE til prøvelse af dom afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 27. april 2016 i sag T-556/11, European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA og Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE mod Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret

(Sag C-379/16 P)

(2016/C 305/29)

Processprog: engelsk

Parter

Appellanter: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA og Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (ved Δικηγόροι C.-N. Dede og D. Papadopoulou)

Den anden part i appelsagen: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret

Appellanterne har nedlagt følgende påstande

- Den appellerede dom, afsagt af Retten, ophæves, for så vidt som det nye anbringende vedrørende antagelsen af et bud, der indeholder en rabat, forkastes.
- Tildelingsafgørelsen, vedtaget af EUIPO, annulleres for så vidt som det af IEI afgivne bud, der indeholder en rabat i strid med kravene i udbudsbetingelserne, heri antages.
- EUIPO tilpligtes at betale appellanternes retsomkostninger og andre omkostninger og udgifter, der er opstået i forbindelse med sagen i første instans og den foreliggende appel.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanterne har baseret deres appel på den omstændighed, at Retten fortolkede sagsøgtes argumenter urigtigt og gengav de af EUIPO fremlagte beviser urigtigt, efter Rettens kendelse om bevisoptagelse, hvilket ligeledes blev bekræftet af EUIPO i retsmødet. Disse beviser godtgjorde, at den valgte tilbudsgivers bud indeholdt en rabat (der blev tilbudt uretmæssigt), og at en sådan rabat blev taget i betragtning under bedømmelsen. Ved at tilbyde en rabat inkluderede den valgte tilbudsgiver en variant vedrørende den foreslåede pris i sit bud, hvilket er i strid med udbudsbetingelserne (som er suppleret ved svar fra den ordregivende myndighed på spørgsmål fra tilbudsgiverne). Retten begik specifikt en retlig fejl ved at lægge til grund, at EUIPO angiveligt ikke tog den af den valgte tilbudsgiver ydede rabat i betragtning i forbindelse med den finansielle bedømmelse, og at EUIPO derfor ikke tilsidesatte udbudsbetingelserne, idet en sådan rabat angiveligt ikke blev taget i betragtning.
