

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Den Haag, tingstedet i Middelburg
(Nederlandene) den 13. juni 2016 — K. mod Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Sag C-331/16)

(2016/C 326/20)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Den Haag, tingstedet i Middelburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: K.

Sagsøgt: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er det efter artikel 27, stk. 2, i direktiv 2004/38/EF⁽¹⁾ tilladt, at en unionsborger som i denne sag, om hvem det retskraftigt er fastslået, at flygtningekonventionens artikel 1(F), litra a) og b), finder anvendelse på ham, erklæres for uønsket, idet den særlige alvor af de forbrydelser, som denne konventionsbestemmelse vedrører, har ført til den konklusion, at det må antages, at den trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, efter sin art er permanent?
- 2) Såfremt første spørgsmål besvares benægtende, hvorledes skal det i forbindelse med en erklæring om, at en person er uønsket, afgøres, om den adfærd, der er udvist af den ovenfor nævnte unionsborger, som flygtningekonventionens artikel 1(F), litra a) og b), er erklæret anvendelig på, må anses for en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse? I hvilket omfang spiller det herved en rolle, at 1(F)-handlingerne som i det foreliggende tilfælde fandt sted for lang tid siden — her i tidsrummet 1992-1994.
- 3) På hvilken måde spiller proportionalitetsprincippet en rolle ved afgørelsen af, om en unionsborger, på hvilken flygtningekonventionens artikel 1(F), litra a) og b), er erklæret for anvendelig, således som det er tilfældet i denne sag, kan erklæres for uønsket? Skal de faktorer, der er nævnt i opholdsdirektivets artikel 28, stk. 1, herved eller uafhængigt heraf tages i betragtning? Skal der herved også eller uafhængigt heraf tages hensyn til den frist på 10 års ophold i værtslandet, der omhandles i opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a)? Skal der i deres helhed tages hensyn til alle de faktorer, der nævnes i punkt 3.3. i retningslinjerne for en bedre gennemførelse og anvendelse af direktiv 2004/38 (KOM (2009)313)?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og rådets direktiv 2004/38/EF af 29.4.2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF (EØS-relevant tekst) (EUT 2004, L 158, s. 77).

**Appel iværksat den 16. juni 2016 af Den Portugisiske Republik til prøvelse af kendelse afsagt af
Retten (Ottende Afdeling) den 19. april 2016 i sag T-550/15, Portugal mod Kommissionen**

(Sag C-337/16 P)

(2016/C 326/21)

Processprog: portugisisk

Parter

Appellant: Den Portugisiske Republik (ved L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão og J. Saraiva de Almeida, som befuldmægtigede)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Den appellerede kendelse ophæves, for så vidt som Retten ved denne kendelse tog Kommissionens afvisningspåstand i denne sag til følge.
- Det fastslås, at søgsmålet til prøvelse af den omtvistede afgørelse blev anlagt inden for den frist, der er fastsat i artikel 263 TEUF.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens samlede omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

Den Portugisiske Republik er af den opfattelse, at den omtvistede afgørelse er ugyldig af følgende grunde:

A — Første appelanbringende — Beregning af fristen for anlæggelse af søgsmål til prøvelse af afgørelsen af 20. juli 2015

Første argument

Der foreligger en tilsidesættelse af artikel 263 TEUF.

Andet argument

Beregning af fristen for anlæggelse af søgsmål til prøvelse af den omtvistede afgørelse fra meddelelsen af den endelige afgørelse den 20. juli 2015

B — Andet appelanbringende — Beregning af søgsmålsfristen fra offentliggørelsen af den omtvistede afgørelse i Den Europæiske Unions Tidende

Første argument

Ordlyden af artikel 263, stk. 6, TEUF

Andet argument

Der foreligger fast praksis om offentliggørelse af afgørelser af denne art og tidligere identiske retsafgørelser.

C — Tredje appelanbringende — Retten begik en retlig fejl, idet den ikke anvendte den fortolkning, der ikke ville have ført til søgsmålsfristens udløb.

Appel iværksat den 16. juni 2016 af Den Portugisiske Republik til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 19. april 2016 i sag T-551/15, Portugal mod Kommissionen

(Sag C-338/16 P)

(2016/C 326/22)

Processprog: portugisisk

Parter

Appellant: Den Portugisiske Republik (ved L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão og J. Saraiva de Almeida, som befuldmægtigede)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Den appellerede kendelse ophæves, for så vidt som Retten ved denne kendelse tog Kommissionens afvisningspåstand i denne sag til følge.