

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Den Slovakiske Republik

Sagsøgt: Achmea BV

Præjudicielle spørgsmål

1) Er artikel 344 TEUF til hinder for anvendelsen af en bestemmelse i en bilateral investeringsbeskyttelsesaftale mellem EU-medlemsstater (en såkaldt unionsintern BIT), hvorefter en investor, som er hjemmehørende i en af de kontraherende stater, i forbindelse med en tvist vedrørende investeringer i den anden kontraherende stat kan indlede en sag mod sidstnævnte ved en voldgiftsret, hvis investeringsbeskyttelsesaftalen er indgået før en af de kontraherende staters tiltrædelse af EU, men voldgiftssagen først skal indledes derefter?

Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende:

2) Er artikel 267 TEUF til hinder for anvendelsen af en sådan bestemmelse?

Såfremt første og andet spørgsmål besvares benægtende:

3) Er artikel 18, stk. 1, TEUF under de i første spørgsmål beskrevne omstændigheder til hinder for en sådan bestemmelse?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Cluj (Rumænien) den 23. maj 2016 — SC Exmitiani SRL mod Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(Sag C-286/16)

(2016/C 296/26)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel Cluj

Parter i hovedsagen

Sagsøger: SC Exmitiani SRL

Sagsøgt: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Præjudicielle spørgsmål

1) Medfører princippet om loyalt samarbejde i en situation som den i hovedsagen omhandlede, hvor den anfægtede administrative foranstaltning blev vedtaget inden medlemsstatens tiltrædelse af Den Europæiske Union, men der først blev truffet afgørelse vedrørende indsigelsen mod denne foranstaltning ved en foranstaltning vedtaget af skattemyndighederne efter tiltrædelsen, at den nationale lovgivning skal fortolkes i lyset af EU-direktiverne på momsområdet ⁽¹⁾?

2) Skal retssikkerhedsprincippet henset til omstændighederne i hovedsagen fortolkes således, at det er til hinder for en praksis fra skattemyndighedernes side, hvorefter disse myndigheder på grundlag af de samme faktiske omstændigheder når frem til andre konklusioner end dem, som drages af de myndigheder, der har med kompetence til at gennemføre en straffesag angående momsfrigørelse for tjenesteydelser med direkte tilknytning til international passagertransport?

- 3) Skal princippet om loyalt samarbejde fortolkes således, at det er til hinder for nationale bestemmelser, hvorefter anbringender baseret på EU-retlige bestemmelser, som ikke er blevet fremsat i forbindelse med en indsigelse mod en administrativ foranstaltning, ikke længere kan fremsættes ved en domstol?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Polen) den 25. maj 2016 — straffesag mod J.Z

(Sag C-294/16)

(2016/C 296/27)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Tiltalt i straffesagen

J.Z

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 26, stk. 1, i Rådets rammeafgørelse 2002/584/RIA ⁽¹⁾ af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne, sammenholdt med artikel 6, stk. 1 og 3, i traktaten om Den Europæiske Union og artikel 49, stk. 3, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at begrebet »varetægtsfængslet« skal anses for også at omfatte foranstaltninger iværksat af fuldbyrdsstaten, der består i elektronisk overvågning af den af arrestordren omfattede persons opholdssted i kombination med husarrest?

⁽¹⁾ EFT L 190, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Kúria (Ungarn) den 2. juni 2016 — József Lingurár mod Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Sag C-315/16)

(2016/C 296/28)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Kúria

Parter i hovedsagen

Sagsøger: József Lingurár

Sagsøgt: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 42, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 ⁽¹⁾ (herefter »forordningen«), sammenholdt med artikel 46 heri, fortolkes således, at private ikke er fuldstændigt udelukket fra støtte til bæredygtig anvendelse af skovbrugsarealer, når arealet ligeledes er delvist statsejet?