

- 3) Skal artikel 96, stk. 1, TEUF fortolkes således, at den, medmindre Kommissionen giver bemyndigelse hertil, forbyder foranstaltninger som de i spørgsmål 2 omhandlede,
- a) der blandt andre mål generelt har til formål at beskytte taxavognmænd mod konkurrence fra firmaer, der udlejer biler med chauffør, og
 - b) der under de konkrete omstændigheder, der gør sig gældende i den foreliggende sag, specifikt bevirker, at busvognmænd beskyttes mod konkurrence fra taxavognmænd?
- 4) Skal artikel 96, stk. 1, TEUF fortolkes således, at den, medmindre Kommissionen giver bemyndigelse hertil, forbyder en foranstaltning, der forbyder taxavognmænd at kapre kunder, når denne foranstaltning under de konkrete omstændigheder i den foreliggende sag bevirker, at taxavognmændenes muligheder for at hverve en konkurrerende busvognmands kunder mindskes?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Düsseldorf (Tyskland) den 9. maj 2016 – Deichmann SE mod Hauptzollamt Duisburg.

(Sag C-256/16)

(2016/C 260/36)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Düsseldorf

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Deichmann SE.

Sagsøgt: Hauptzollamt Duisburg

Præjudicielt spørgsmål

Er Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/223⁽¹⁾ af 17. februar 2016 om fastlæggelse af en procedure for vurdering af en række anmodninger om markedsøkonomisk behandling og individuel behandling fra eksporterende producenter i Kina og Vietnam og om gennemførelse af Domstolens dom i de forenede sager C-659/13 og C-34/14 gyldig?

⁽¹⁾ EUT L 41, s. 3.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein oikeus (Finland) den 9. maj 2016 – Finnair Oyj mod Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

(Sag C-258/16)

(2016/C 260/37)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Finnair Oyj

Sagsøgt: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal Montrealkonventionens artikel 31, stk. 4, fortolkes således, at det foruden overholdelsen af fristen for at indgive klage er en forudsætning for at kunne drage luftfartsselskabet til ansvar, at klagen inden for anmeldelsesfristen er indgivet skriftligt som omhandlet i artikel 31, stk. 3?
- 2) Såfremt det er en forudsætning for at kunne drage luftfartsselskabet til ansvar, at klagen indgives inden for fristen og skriftligt, skal Montrealkonventionens artikel 31, stk. 3, da fortolkes således, at kravet om skriftlighed kan opfyldes ved elektroniske procedurer og også ved registrering af den anmeldte skade i luftfartsselskabets it-system?
- 3) Er Montrealkonventionen til hinder for en fortolkning, hvorefter kravet om skriftlighed må anses for opfyldt, hvis en repræsentant for luftfartsselskabet med flypassagerens vidende optager skadesanmeldelsen/klagen skriftligt enten på papir eller elektronisk i luftfartsselskabets system?
- 4) Stiller Montrealkonventionens artikel 31 andre indholdsmæssige krav til klagen, end at luftfartsselskabet skal underrettes om den opståede skade?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Det Forenede Kongerige) den 12. maj 2016 – Shields & Sons Partnership mod Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Sag C-262/16)

(2016/C 260/38)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Shields & Sons Partnership

Sagsøgt: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Hvad angår den fælles standardsatsordning for landbrugere, der er indført med Afsnit XII, kapitel 2, i Rådets direktiv (EF) 2006/112/EF, skal artikel 296, stk. 2, da fortolkes således, at den indfører en udtømmende ordning for, hvornår en medlemsstat kan udelukke en landbruger fra den fælles standardsatsordning for landbrug? Navnlige:
 - 1.1 Kan en medlemsstat kun udelukke landbrugere fra den fælles standardsatsordning for landbrugere i medfør af artikel 296, stk. 2?
 - 1.2 Kan en medlemsstat også udelukke en landbruger fra den fælles standardsatsordning for landbrugere med henvisning til artikel 299?
 - 1.3 Giver princippet om afgiftsneutralitet en medlemsstat ret til at udelukke en landbruger fra den fælles standardsatsordning for landbrugere?
 - 1.4 Har medlemsstater ret til at udelukke landbrugere fra den fælles standardsatsordning for landbrugere af andre årsager?