

2. Andet anbringende om at Retten subsidiært, selv hvis princippet om *ultra petita* fandt anvendelse, burde have fastslået, at den ikke desto mindre havde beføjelse til — og endda var forpligtet til — at annullere den anfægtede afgørelse i sin helhed for at give virkning til sin egen konklusion om, at den anfægtede afgørelse var behæftet med en mangel, som tilsidesatte højere retsnormer, nemlig legalitetsprincippet og princippet om adgang til effektive retsmidler som sikret ved artikel 47 i chartret om grundlæggende rettigheder.

**Appel iværksat den 27. februar 2016 af Orange Polska SA til prøvelse af dom afsagt af Retten
(Ottende Afdeling) den 17. december 2015 i sag T-486/11, Orange Polska SA mod Europa-
Kommissionen**

(Sag C-123/16 P)

(2016/C 191/12)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Orange Polska SA (ved D.M. Beard, QC, barrister A. Howard, advokat M. Modzelewska de Raad og advokat P. Paśnik)

De andre parter i appelsagen: Europa-Kommissionen, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji og European Competitive Telecommunications Association

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Dommen ophæves.
- Afgørelsen annulleres i sin helhed.
- Subsidiært annulleres afgørelsens artikel 2 i sin helhed.
- Mere subsidiært nedsættes den i artiklen pålagte bøde i passende omfang.
- Endnu mere subsidiært hjemvises afgørelsen vedrørende bøden til Kommissionen.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har til støtte for appellen fremsat tre anbringender — det første anbringende bestrider den materielle gyldighed af konstateringen af en overtrædelse i den anfægtede afgørelse, hvorimod de to sidstnævnte anbringender er rettet mod størrelsen af den bøde, der blev pålagt i henhold til afgørelsens artikel 2.

- a. Appellanten har for det første gjort gældende, at Retten har begået en retlig fejl, og at der foreligger en begrundelsesmangel, idet det ikke blev pålagt Kommissionen at påvise en legitim interesse i at gennemføre en undersøgelse og vedtage en beslutning om, at der foreligger en overtrædelse med hensyn til den historiske adfærd.
- b. For det andet har Retten begået en række retlige fejl og/eller forvansket beviserne ved at stadfæste Kommissionens bedømmelse af overtrædelsens indvirkning med henblik på beregningen af bødeniveauet.

- c. For det tredje har Retten begået retlige fejl og anlagt et åbenbart urigtigt skøn ved vurderingen af beviserne, idet den har afvist at tage de af Orange foretagne investeringer i betragtning, således at bøden blev nedsat.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Malta) den 29. februar 2016 — Malta Dental Technologists Association m.fl. mod Superintendent tas-Sahha Pubblika og Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

(Sag C-125/16)

(2016/C 191/13)

Processprog: maltesisk

Den forelæggende ret

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Malta Dental Technologists Association m.fl.

Sagsøgte: Superintendent tas-Sahha Pubblika og Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er de maltesiske sundhedsmyndigheders forbud mod eller afslag på at tildele anerkendelse af erhvervet som klinisk tandtekniker/tandprotesemager, hvorved personer fra andre medlemsstater, som har indgivet en ansøgning herom, i praksis er udelukket fra at etablere deres erhverv i Malta, selv om der ikke sker retlig forskelsbehandling, uforeneligt med de principper og retsfor skrifter, som regulerer skabelsen af det indre marked, navnlig dem, der følger af artikel 49 TEUF, 52 TEUF og 56 TEUF, i en situation, hvor der er risiko for den offentlige sundhed?
- 2) Bør Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/36/EF⁽¹⁾ af 7. september 2005, kendt som »direktivet om erhvervsmæssige kvalifikationer«, finde anvendelse på kliniske tandteknikere på baggrund af det forhold, at hvis en tandprotese viser sig at være defekt, er den eneste følge, at den defekte tandanordning skal ændres eller udskiftes uden risiko for patienten?
- 3) Kan de maltesiske sundhedsmyndigheders forbud, der er anfægtet i denne sag, tjene til at sikre formålet om at have et højt beskyttelsesniveau for den offentlige sundhed, når enhver defekt tandprotese kan udskiftes uden risiko for patienten?
- 4) Udgør den måde, hvorpå sagsøgte, Superintendent of Public Health, fortolker og håndhæver Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/36/EF af 7. september 2005 for så vidt angår kliniske tandteknikere, der har ansøgt de samme maltesiske sundhedsmyndigheder om anerkendelse, en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/36/EF af 7.9.2005 om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer (EUT L 255, s. 22).