

Appel iværksat den 4. februar 2016 af European Bicycle Manufacturers Association til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 26. november 2015 i sag T-425/13, Giant (China) Co. Ltd mod Rådet for Den Europæiske Union

(Sag C-61/16 P)

(2016/C 106/30)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: European Bicycle Manufacturers Association (ved avocat L. Ruessmann og solicitor J. Beck)

De andre parter i appelsagen: Giant (China) Co. Ltd, Rådet for Den Europæiske Union og Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Appellen antages til realitetsbehandling, og der gives appellanten medhold.
- Rettens dom ophæves.
- Der træffes afgørelse om realiteten i sagen, og annullationspåstanden forkastes, eller sagen hjemvises til Retten med henblik på, at denne træffer afgørelse om realiteten i annullationspåstanden.
- Sagsøgeren for Retten tilpligtes at betale appellants omkostninger ved denne appel og i forbindelse med dennes intervention for Retten.

Anbringender og væsentligste argumenter

- Første appelanbringende: Retten begik en retlig fejl ved at anvende en urigtig retlig analyse af Rådets anvendelse af grundforordningens artikel 18. I modsætning til Rettens konklusioner anvendte forordning nr. 502/2013 ⁽¹⁾ artikel 18, stk. 1, samlet på Giant-koncernen, fordi institutionerne ikke havde fuldstændige og forståelige oplysninger om de tilknyttede selskaber, og ikke kun på oplysninger vedrørende koncernens eksportpriser.
- Andet appelanbringende: Retten begik en retlig fejl, da den fandt, at Rådet ikke kunne anse Giants manglende meddelelse af grundlæggende tærskeloplysninger som mangel på samarbejdsvilje i henhold til grundforordningens artikel 18, stk. 1. De begærede oplysninger var grundlæggende tærskeloplysninger, der var nødvendige for at give institutionerne mulighed for at få et fuldstændigt og korrekt billede af Giant-koncernen, og den manglende meddelelse af disse oplysninger udgjorde således en mangel på samarbejde, som rejser tvivl om pålideligheden af de af Giant fremlagte oplysninger.
- Tredje appelanbringende: Retten begik en retlig fejl, da den fandt, at der ikke ville være risiko for omgåelse, hvis Giant blev indrømmet individuel antidumpingtold, men Jinshan ikke blev. Institutionernes bekymringer om tilknyttede selskabers omgåelse i denne sag er berettigede og udgør en gyldig, yderligere grund til at afvise Giants anmodning om individuel antidumpingtold.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EU) nr. 502/2013 af 29.5.2013 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina efter en interimundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009 (EUT L 153, s. 17).