



Samling af Afgørelser

Sag C-452/16 PPU

Sag om fuldbyrdelse af en europæisk arrestordre udstedt mod Krzysztof Marek Poltorak

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af rechtbank Amsterdam)

»Præjudiciel forelæggelse – præjudiciel hasteprocedure – politisamarbejde og retligt samarbejde i straffesager – europæisk arrestordre – rammeafgørelse 2002/584/RIA – artikel 1, stk. 1 – begrebet »retsafgørelse« – artikel 6, stk. 1 – begrebet »udstedende judiciel[...] myndighed« – europæisk arrestordre udstedt af Rikspolisstyrelsen (rigspolitistyrelsen, Sverige) med henblik på fuldbyrdelsen af en frihedsstraf«

Sammendrag – Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 10. november 2016

1. *Politisamarbejde og retligt samarbejde i straffesager – rammeafgørelse om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne – begrebet »udstedende judiciel[...] myndighed« som omhandlet i rammeafgørelsens artikel 6, stk. 1 – en medlemsstats politimyndighed – ikke omfattet – begrebet »retsafgørelse« som omhandlet i rammeafgørelsens artikel 1, stk. 1 – europæisk arrestordre udstedt af denne politimyndighed – ikke omfattet*

(Rådets rammeafgørelse 2002/584, som ændret ved Rådets rammeafgørelse 2009/299, art. 1, stk. 1, og art. 6, stk. 1)

2. *Præjudicielle spørgsmål – fortolkning – tidsmæssige virkninger af fortolkningsdomme – tilbagevirkende kraft – grænser – dommens følger – følger, der ikke begrundes en begrænsning af dommens tidsmæssige virkninger*

(Art. 267 TEUF)

1. Begrebet »judiciel[...] myndighed«, der er fastsat i artikel 6, stk. 1, i rammeafgørelse 2002/584 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne, som ændret ved rammeafgørelse 2009/299, er et selvstændigt EU-retligt begreb, og denne artikel 6, stk. 1, skal fortolkes således, at en politimyndighed ikke er omfattet af begrebet »udstedende judiciel[...] myndighed« i denne bestemmelses forstand, således at en europæisk arrestordre, som denne myndighed udsteder med henblik på fuldbyrdelse af en dom om idømmelse af en frihedsstraf, ikke kan anses for at være »en retsafgørelse« som omhandlet i artikel 1, stk. 1, i rammeafgørelse 2002/584, som ændret ved rammeafgørelse 2009/299.

Det i rammeafgørelsens artikel 1, stk. 2, fastsatte princip om gensidig anerkendelse, hvorefter den fuldbyrdende judicielle myndighed har pligt til at fuldbyrde den arrestordre, som er udstedt af den udstedende judicielle myndighed, hviler nemlig på den forudsætning, at en judiciel myndighed er grebet ind forud for fuldbyrdelsen af den europæiske arrestordre med henblik på at foretage en retsprøvelse. Udstedelsen af en arrestordre foretaget af en ikke-judiciel myndighed såsom en politimyndighed gør det imidlertid ikke muligt at give den fuldbyrdende judicielle myndighed sikkerhed for, at udstedelsen af denne europæiske arrestordre har været genstand for en sådan retsprøvelse, og er

derfor ikke tilstrækkelig til at begrunde den høje grad af tillid mellem medlemsstaterne, der udgør selve grundlaget for rammeafgørelsen. I denne henseende har den specifikke opbygning af politimyndighederne inden for den udøvende magt og deres eventuelle grad af selvstændighed ingen betydning.

(jf. præmis 44, 45 og 52 samt domskonkl.)

2. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 55-58)