



Samling af Afgørelser

Sag C-142/16

**Europa-Kommissionen
mod
Forbundsrepublikken Tyskland**

»Traktatbrud – miljø – direktiv 92/43/EØF – artikel 6, stk. 3 – bevaring af naturtyper – opførelse af kulkraftværket Moorburg (Tyskland) – Natura 2000-områder, der er beliggende ved Elbens flodleje oven for kulkraftværket – vurdering af en plans eller et projekts virkninger på en beskyttet lokalitet«

Sammendrag – Domstolens dom (Anden Afdeling) af 26. april 2017

1. *Miljø – bevaring af naturlige levesteder samt vilde dyr og planter – direktiv 92/43 – passende vurdering af en plans eller et projekts indvirkninger på en lokalitet – hensyntagen til andre projekter, der ikke er direkte forbundet med lokaliteten, men som kan påvirke denne væsentligt*

(Rådets direktiv 92/43, art. 6, stk. 3)

2. *Miljø – bevaring af naturlige levesteder samt vilde dyr og planter – direktiv 92/43 – godkendelse af en plan eller et projekt på en beskyttet lokalitet – betingelser – forudgående kontrol – vurdering af projektets indvirkning på lokaliteten – undersøgelse af effektiviteten af de beskyttelsesforanstaltninger, der indgår i projektet – foreligger ikke – tilsidesættelse*

(Rådets direktiv 92/43, art. 6, stk. 3)

3. *Miljø – bevaring af naturlige levesteder samt vilde dyr og planter – direktiv 92/43 – passende vurdering af en plans eller et projekts indvirkninger på en lokalitet – identificering af aspekter, der kan påvirke bevaringsmålsætningerne for lokaliteten*

(Rådets direktiv 92/43, art. 6, stk. 3)

4. *Miljø – bevaring af naturlige levesteder samt vilde dyr og planter – direktiv 92/43 – passende vurdering af en plans eller et projekts indvirkninger på en lokalitet – hensyntagen til den kumulative virkning i forbindelse med andre relevante projekter*

(Rådets direktiv 92/43, art. 6, stk. 3)

1. Som det følger af artikel 6, stk. 3, i direktiv 92/43 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, underkastes alle planer eller projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, men som kan påvirke denne væsentligt, den deri fastsatte miljøbeskyttelsesforanstaltning. Den omstændighed, at det projekt, hvis miljøvurdering er omtvistet, ikke er beliggende i de berørte Natura 2000-områder, men i væsentlig afstand af disse, udelukker ikke, at kravene i artikel 6, stk. 3, i direktiv 92/43 finder anvendelse.

(jf. præmis 29)

2. De kompetente nationale myndigheder giver kun tilladelse til en aktivitet, der skal evalueres som omhandlet i artikel 6, stk. 3, i direktiv 92/43 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, på betingelse af, at de har opnået vished for, at aktiviteten ikke har skadelige virkninger for den beskyttede lokalitets integritet. Sådan forholder det sig, når det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at der ikke er sådanne virkninger. Med hensyn til anvendelsen af forsigtighedsprincippet i forbindelse med gennemførelsen af den nævnte bestemmelse kræves det, at den kompetente nationale myndighed bl.a. tager hensyn til de beskyttelsesforanstaltninger, der indgår i det nævnte projekt, med henblik på at undgå eller reducere eventuelle direkte skadelige virkninger for lokaliteten, for at sikre, at det ikke skader den nævnte lokalitets integritet.

Det er på det tidspunkt, hvor der træffes afgørelse om tilladelse til gennemførelse af projektet, at der ud fra et videnskabeligt synspunkt ikke må foreligge nogen rimelig tvivl i forhold til skadevirkninger for det omhandlede områdes integritet. Hvad angår en afgørelse om tilladelse til et anlægsbyggeprojekt på grundlag af en vurdering af virkningerne, hvori det konkluderes, at der ikke er skadevirkninger for Natura 2000-områdernes integritet, tilsidesætter en medlemsstat derfor sine forpligtelser i henhold til artikel 6, stk. 3, i direktiv 92/43, for så vidt som denne vurdering ikke indeholder endelige konstateringer af effektiviteten af en beskyttelsesforanstaltning i projektet, men blot præciserer, at denne effektivitet først vil blive bekræftet efter flere års overvågning.

(jf. præmis 33, 34, 37, 42 og 45)

3. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 57)

4. Artikel 6, stk. 3, i direktiv 92/43 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter kræver af de nationale myndigheder, at de i forbindelse med undersøgelsen af den kumulative virkning tager hensyn til alle de projekter, der i forbindelse med det projekt, hvortil der ansøges om tilladelse, vil kunne have en væsentlig virkning med hensyn til de målsætninger, som direktivet forfølger, selv om disse projekter er af ældre dato end datoen for gennemførelse af det nævnte direktiv. For så vidt angår anlægsprojekter, der har virkninger for Natura 2000-områder i et flodområde, kan projekter, der på grund af deres forbindelse med det projekt, hvis virkninger skal vurderes, kan medføre beskadigelse eller forstyrrelser, som kan påvirke vandrefiskene i floden og dermed beskadige den berørte lokalitet i forhold til de målsætninger, som direktiv 92/43 forfølger, ikke holdes ude fra den vurdering af virkningerne, der er baseret på artikel 6, stk. 3 i direktiv 92/43.

(jf. præmis 61 og 62)